

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Ps/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200344
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522200344.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci spôsobilosti na právne úkony V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XXX, XXX XX L. B. W., zastúpeného v konaní procesným opatrovníkom T. L., o návrhu navrhovateľa V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, Z., právne zastúpeného Mgr. Teréziou Tumišovou, advokátkou, so sídlom Jánošíkova 4A, Nové Mesto nad Váhom, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e V. V., nar. XX.XX.XXXX, v spôsobilosti na právne úkony tak, že:

- nemôže nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom,
- nemôže uzatvárať zmluvy s majetkovým a finančným plnením,
- nemôže hospodáriť s finančnými prostriedkami vo forme hotovostnej, či na účtoch v bankových inštitúciách v rozsahu okrem minimálneho vreckového do 50,00 Eur mesačne,
- nemôže rozhodovať o mieste trvalého či prechodného pobytu a o sociálnej detencii,
- nemôže rozhodovať o svojej liečbe, o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, poskytovať súhlas s vykonávaním zdravotníckych a liečebných úkonov v lekárskech ambulanciách, alebo zdravotníckych zariadeniach,
- nemôže konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a samosprávy, súdmi a finančnými inštitúciami.

R.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, sa u s t a n o v u j e opatrovník Z.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - B., Z. XXXX/XX, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať V. V., nar. XX.XX.XXXX, pri právnych úkonoch, pri ktorých bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená a je povinný predložiť súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 30.12. kalendárneho roka.

III. Súd z r u š u j e Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Ps/1/2022-168 zo dňa 04.10.2022, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Štátu sa náhrada trov n e p r i z n á v a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony otca V. V., M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. Č.. XXX, XXX XX L.Í..

2. Uviedol, že dôvodom podania návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je psychická porucha obmedzovaného, ktorá sa u neho vyvinula v dôsledku nekritickej viery v pravdivosť podvodu, ktorý je celosvetovo známy ako I.L. X., tzv. podvod M. XXX. Obmedzovaný minimálne od roku 2015 posielal finančné prostriedky na neoverené adresy v zahraničí. Verí, že tieto finančné prostriedky sú iba administratívnym poplatkom za pomoc neznámej osobe pri prevode niekoľkomiliónovej peňažnej čiastky a jemu bude vyplatená vysoká finančná odmena. Aj napriek mnohým výzvam a vysvetleniam od navrhovateľa, že ide o podvod a je nevyhnutné s tým prestať, obmedzovaný vo svojom konaní pokračuje. Zrejme z obavy pred odhalením zo strany syna/navrhovateľa, začal obmedzovaný posielat' finančné prostriedky do zahraničia prostredníctvom tretích osôb. Na financovanie vyššie uvedenej aktivity vynakladá obmedzovaný takmer celý svoj dôchodok. Do zahraničia postupne poslal aj úspory svojej matky F. V., ktoré od nej získal. Peňažné prostriedky načerpal aj z úverov, ktoré mu poskytli viaceré bankové inštitúcie. Keďže úvery nesplácal, veritelia iniciovali voči obmedzovanému súdne konania a aktuálne je voči nemu vedených 7 exekúcií na vymoženie splatných pohľadávok veriteľov. Obmedzovaný je apatický voči svojim finančným problémom, prebiehajúce exekúcie ignoruje a naďalej sa snaží získať peňažné prostriedky na financovanie svojej závislosti, o čom svedčí aj fakt, že sa po zosplatnení úverov v bankových inštitúciách snažil získať financie prostredníctvom nebankovej spoločnosti K. H. M., F.M.. Väčšinu finančných prostriedkov, ktoré má k dispozícii, naďalej posielal do zahraničia. Nestará sa o svoj zovňajšok, zanedbáva hygienu, vlastnú výživu, nestará sa o dom a neplatí energie v súvislosti s byvaním. V posledných 6 rokoch schudol viac ako 20 kg, v dôsledku čoho je vážne ohrozené aj jeho fyzické zdravie. Na základe lekárskeho vyšetrenia u W.. R. W., psychiatricky, boli dňa 31.03.2021 diagnostikované obmedzovanému viaceré duševné poruchy, a to diagnóza F22 (Pretrvávajúce poruchy s bludmi), diagnóza F60 (Špecifické poruchy osobnosti), diagnóza F63 (Poruchy návykov a impulzov), F99 (Bližšie nešpecifikovaná duševná porucha). V momentálnej situácii považuje navrhovateľ obmedzenie spôsobilosti na právne úkony V. V., M.. za jedinú možnosť, ako predísť závažnej ujme v jeho osobnostnej sfére (prehlbovanie duševnej poruchy), ako aj majetkovej sfére (narastanie exekúcií a dlhov). Navrhovateľ vyvinul maximálne úsilie na pomoc obmedzovanému s duševnou poruchou a narastajúcimi dlhmi. Obmedzovaný však odmieta ambulantné aj ústavné liečenie duševnej poruchy a závislosť si neprípúšťa. Ambulanciu W.. W. navštívil na naliehanie navrhovateľa iba dňa 31.03.2021 a 05.05.2021. Na ďalšie kontroly u psychiatricky sa nedostavil a neužíva ani predpísané liečivo Rispen. Navrhovateľ sa domnieva, že bez nariadenej liečby duševnej poruchy, ktorá nie je prechodná a trvá minimálne od roku 2015, a bez obmedzenia možnosti nakladať s finančnými prostriedkami hrozí obmedzovanému vážna ujma v osobnostnej aj majetkovej sfére. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony preto navrhovateľ považuje za jedinú možnosť.

3. K návrhu pripojil listinné dôkazy, a to rodný list, definícia podvodu M. XXX, výpis z účtu v období 12/2015 a roku 2017, potvrdenia o finančných prevodoch cez službu D. U., informácia z profilu V. V. M. na sieti J..com, výpis z registra poverení na vykonanie exekúcie, exekučné príkazy zn. 239EX 152/21, 239EX 178/21, 239EX 210/21, 239EX 285/20, upovedomenia o začatí exekúcie zn. 239EX 590/21, 239EX 607/2021, výpis z listu vlastníctva LV č. XX, k.ú. L., lekárska správa W.. R. W., psychiatricky z 31.03.2021 a z 05.05.2021, popis liečiva Rispen, prehľad finančných prevodov od roku 2016 do súčasnosti (elektronicky), potvrdenia o finančných prevodoch od roku 2016 do 4/2022, potvrdenia o finančných prevodoch od 5/2022 do 6/2022, e-mailová komunikácia medzi navrhovateľom a obmedzovaným, oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.5.2021.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Ps/1/2022-168 zo dňa 04.10.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ustanovil V. V., nar. XX.X.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: L. Č.. XXX, XXX XX L., opatrovníka V. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: Z. XX, XXX XX Z., ktorý je oprávnený a povinný za V.I. V., nar. XX.X.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: L. Č.. XXX, XXX XX L., preberať starobný dôchodok, hospodáriť s ním a zabezpečovať životné potreby V.I. V., nar. XX.X.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: L. Č.. XXX, XXX XX L. do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej. Platnosť neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom vyšetřovaného pred vypracovaním znaleckého posudku pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, opatrovníka vyšetřovaného, znaleckým posudkom a oboznámením ďalšieho obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

6. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že od vydania neodkladného uznesenia nastala pozitívna zmena na strane vyšetrovaného v tom zmysle, že po tom, ako mu začal navrhovateľ preberať dôchodok, zabezpečuje mu obedy, hotové obedy, nakoľko vyšetrovaný si sám nenavará, ďalej mu zabezpečuje nákupy, platí energie, kúrenie, zabezpečuje preddavky, odkladá finančné prostriedky. Súdu predložil rozpis nevyhnutných nákladov, ktoré pre vyšetrovaného zabezpečuje + peňažný denník. Čo sa týka vyšetrovaného a jeho duševného stavu, tu zlepšenie nevidí, bludy naďalej pretrvávajú. Vyšetrovaný je nespokojný s tým, že mu navrhovateľ preberá dôchodok, vyšetrovaný písal do Sociálnej poisťovne, nakoľko Sociálna poisťovňa rozhodnutie súdu rešpektuje, žiadosť vyšetrovaného zamietli. Vyšetrovaného tiež rozhorčilo doručenie znaleckého posudku. Stalo sa, že vyšetrovanému vyhorela popolnica z umelej hmoty, do tejto hádzky horúce uhličky. Počas zimného obdobia vyšetrovaného navštevoval pravidelne, jedenkrát za 2 týždne alebo aj každý víkend. Teplota v dome bola najnižšia 4 °C, v miestnosti kde spával nameral aj 2 °C, pričom vyšetrovaný má dostatok dreva aj uhlia na kúrenie. Otec má pocit, resp. obavy z nedostatku niečoho, napr. mobilný telefón má stále vypnutý, keď ho zapne a baterka mu klesne niečo pod 100,00 %, hneď ho dobíja. Navrhovateľ otcovi navrhol aj umiestnenie do nejakého zariadenia, kde bude o neho dobre postarané, že ho budú pravidelne navštevovať, toto odmietol. Súdu predložil mail od vyšetrovaného, ktorý mu zaslala Q. K.. Otec verí tomu, že je menovaná tu, otca viezol do G., do Y., do 3 centier, hľadal, že tam má menovaná zaparkované auto, stále verí, že ho niekde čaká. Z peňažného denníka vyplýva, že otec má hradené služby spoločnosti M. G. za mobil, navštívil ho pán z G., ponúkol mu služby, tieto otec prijal, avšak v tom vedomí, že si myslel, že je to zadarmo, uvádzal to tak aj navrhovateľovi, pričom za tieto služby hradí cca 45-46,- Eur. Navrhovateľ požiadal vyšetrovaného, aby mohli chodiť faktúry v elektronickej podobe na navrhovateľa, aby mohli byť uhrádzané pravidelne. K týmto má samozrejme prístup aj jeho otec. Otec voláva aj do zahraničia, zatiaľ je to v rámci EÚ. Dobešla ho 8. exekúcia z B. Z., otec si neuvedomuje, že má vôbec nejaké dlhy. Tiež žiadal navrhovateľa o vreckové, avšak mu vysvetľoval, že mu môže zabezpečiť jeho výdavky len do výšky príjmu, okrem pravidelných mesačných nákladov mu zabezpečuje aj cigarety, pivo.

7. Procesný opatrovník uviedol, že po prvom pojednávaní nastala taká situácia, že jej volala pani riaditeľka zo M. Q.E. E. W. s tým, že ich navštívil pán V. a pýtal sa na pracovné miesto pre Q. K.. Pani riaditeľke sa pán V. nezdal v poriadku, preto volala na úrad. Pán V. reaguje na správy z obecného rozhlasu, vypisuje na obecný úrad, odpovede mu zasielajú písomne, pán V. ťažko chápe jednotlivé veci, komunikácia je ťažkopádna. Sú toho názoru, že sa situácia na strane pána V. nezlepšila. K veci dodáva, že sa rozprávala s pánom navrhovateľom, súhlasila by, resp. tiež navrhuje, aby bol pán V. umiestnený v zariadení sociálnych služieb, bolo by to pre neho to najlepšie, určite by sa tomu bránil, ale pán V. nevie túto svoju situáciu reálne posúdiť.

8. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalkyňou W.. L. T., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a jej výsluchu na pojednávaní vyplýva, že vyšetrovaný trpí duševnou poruchou: trvalou poruchou s bludmi. Bludová porucha je duševné ochorenie, kde v popredí klinických príznakov je blud. Blud je chybný úsudok myslenia, ktorý sa nedá vyvrátiť a má dopad na správanie postihnutého. Ide o závažné ochorenie, ktoré môže úplne narušiť kontakt s realitou. Toto ochorenie vzniká v strednom alebo vyššom veku a hlavne u mužov. Bludy nie sú fantastické a niektoré bludné témy sa môžu zdať pravdivé. Bludné témy sú logicky skĺbené. Zakladajú sa však na nesprávnych premisách. Bludné témy ovládajú vedomie a chorí aktívne konajú pod ich vplyvom. Priebeh je dlhodobý a prognóza nie je priaznivá. Až po mnohých rokoch chorí niekedy nielen disimulujú (zatajujú, zapierajú, pretvarujú sa; snaha chorého zatajiť chorobu), ale stanú sa skutočne defenzívnymi a môže sa zastaviť vývoj bludného systému. Chorí bludy spätne nekorigujú. Pripustia, že aktuálne sa nič nedeje (praktické alebo sociálne vyliečenie). V dokumentácii má posudzovaný ďalšie diagnózy: porucha osobnosti, porucha návykov a impulzov, nešpecifikovaná duševná porucha. Zo súdne-psychiatrického hľadiska má podstatný význam diagnóza Trvalá porucha s bludmi. Duševná porucha, ktorou V.I. V. M.. trpí, nie je len prechodného charakteru. Je to ochorenie, ktoré vzniká v strednom a vyššom veku, najmä u mužov a má chronický charakter. Je rezistentné na liečbu (odoláva liečbe), často sa podarí len zmierniť emočný náboj, ktorý sprevádza bludný systém. Keďže postihnutí sa necítia chorí, v liečbe nespupracujú, neužívajú lieky. Zriedkavé sú prípady tzv. sociálnej úzdravy, kedy ochorenie síce je prítomné, ale postihnutý sa naučí o svojich bludoch nehovoriť, zatajovať ich pred okolím a zdanlivo, navonok vedie bezproblémový život. Duševná porucha ovplyvňuje konanie V. V., jeho správanie v rodine a v spoločnosti zásadným spôsobom. V dôsledku svojich bludných predstáv roky míňa svoje finančné prostriedky (dôchodok, úspory), zaťažuje sa pôžičkami a posiela peniaze na neoverené adresy s vidinou zisku väčšej sumy peňazí. Z lásky k fiktívnym ženským osobám z internetu (pričom verí, že tieto ženy ho

milujú a prídu za ním s veľkým obnosom peňazí) aj týmto posiela rôzne manipulačné poplatky. Svojím správaním ohrozuje svoju existenciu, nakoľko zanedbáva starostlivosť o svoj majetok, povinné poplatky v súvislosti s užívaním nehnuteľnosti, zanedbáva starostlivosť o seba, svoje zdravie, schudol za niekoľko posledných rokov 20 kg. Zanedbáva zdravotnú starostlivosť, nenavštevuje lekára. V dôsledku neplnenia peňažných/finančných záväzkov má niekoľko exekúcií. V dôsledku duševnej poruchy nie je V. V. M.. v plnom rozsahu schopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti a nie je schopný v plnej miere ovládať svoje konanie a posúdiť jeho následky. Vzhľadom na zdravotný stav V. V. M.. je nutné obmedziť mu spôsobilosť na právne úkony, a to nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy s majetkovým a finančným plnením, hospodáriť s finančnými prostriedkami vo forme hotovostnej či na účtoch v bankových inštitúciách v rozsahu okrem minimálneho vreckového do 50,00 Eur mesačne. Nemal by rozhodovať o mieste trvalého či prechodného pobytu a o sociálnej detencii. Ďalej by mal byť obmedzený v spôsobilosti rozhodovať o svojej liečbe, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, poskytovať súhlas s vykonávaním zdravotníckych a liečebných úkonov v lekárskejších ambulanciách alebo zdravotníckych zariadeniach. Nemal by samostatne konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a samospráv, súdmi a finančnými inštitúciami. Nedoporučuje výsluch V. V. M.. na súdnom pojednávaní, nakoľko pre bludný systém, ktorý ovláda jeho myslenie, nie je schopný v plnej miere pochopiť význam konania a zmysel obsahu výsluchu, zároveň by mohol výsluch posudzovaného zhoršiť jeho zdravotný stav. V. V. M.. vníma udalosti zo svojho pohľadu, myslenie a vnímanie má bludne ovplyvnené, jeho bludné názory nevie korigovať a z tohto pohľadu hodnotí iné osoby/okolnosti. Z tohto pohľadu by nebol schopný pri výsluchu adekvátne reagovať. Doručenie rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony by mohlo nepriaznivo vplyvať na vyšetrovaného. Význam takéhoto rozhodnutia by nebol schopný racionálne a objektívne zhodnotiť vzhľadom na duševnú poruchu, ktorou trpí. Ochorenie - trvalá porucha s bludmi - je ochorenie dlhotrvajúce s nepriaznivou prognózou, väčšinou odoláva liečbe alebo sa postihnutí liečbe nepodrobujú, keďže sú presvedčení o svojom dobrom psychickom stave a o svojej pravde.

9. Podľa § 10 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

10. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právy úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

11. Podľa § 27 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

12. Podľa § 231 písm. a) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

13. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že zákonné podmienky pre obmedzenie spôsobilosti V. V., nar. XX.XX.XXXX, na právne úkony sú v tomto prípade splnené. V konaní bolo nesporne preukázané, že menovaný trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru. Ide o poruchu s bludmi. Bludová porucha je duševné ochorenie, kde v popredí klinických príznakov je blud. Blud je chybný úsudok myslenia, ktorý sa nedá vyvrátiť a má dopad na správanie postihnutého. Ide o závažné ochorenie, ktoré môže úplne narušiť kontakt s realitou. Toto ochorenie vzniká v strednom alebo vyššom veku a hlavne u mužov. Bludy nie sú fantastické a niektoré bludné témy sa môžu zdať pravdivé. Bludné témy sú logicky skĺbené. Zakladajú sa však na nesprávnych premisách. Bludné témy ovládajú vedomie a chorí aktívne konajú pod ich vplyvom. Pribeh je dlhodobý a prognóza nie je priaznivá. Až po mnohých rokoch chorí niekedy nielen disimulujú (zatajujú, zapierajú, pretvarujú sa; snaha chorého zatajiť chorobu), ale stanú sa skutočne defenzívnymi a môže sa zastaviť vývoj

bludného systému. Chorí bludy spätne nekorigujú. Pripustia, že aktuálne sa nič nedeje (praktické alebo sociálne vyliečenie). V dokumentácii má posudzovaný ďalšie diagnózy: porucha osobnosti, porucha návykov a impulzov, nešpecifikovaná duševná porucha. Toto sa u vyšetrovaného prejavuje tým, že roky miňa svoje finančné prostriedky (dôchodok, úspory), zaťažuje sa pôžičkami a posielala peniaze na neoverené adresy s vidinou zisku väčšej sumy peňazí. Z lásky k fiktívnym ženským osobám z internetu (pričom verí, že tieto ženy ho milujú a prídu za ním s veľkým obnosom peňazí) aj týmto posielala rôzne manipulačné poplatky. Svojím správaním ohrozuje svoju existenciu, nakoľko zanedbáva starostlivosť o svoj majetok, povinné poplatky v súvislosti s užívaním nehnuteľnosti, zanedbáva starostlivosť o seba, svoje zdravie, schudol za niekoľko posledných rokov 20 kg. Zanedbáva zdravotnú starostlivosť, nenavštevuje lekárov. V dôsledku neplnenia peňažných/finančných záväzkov má niekoľko exekúcií. Z uvedených dôvodov súd preto obmedzil spôsobilosť vyšetrovaného na právne úkony tak, že nemôže nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, nemôže uzatvárať zmluvy s majetkovým a finančným plnením, nemôže hospodáriť s finančnými prostriedkami vo forme hotovostnej, či na účtoch v bankových inštitúciách v rozsahu okrem minimálneho vreckového do 50,00 Eur mesačne, nemôže rozhodovať o mieste trvalého či prechodného pobytu a o sociálnej detencii, nemôže rozhodovať o svojej liečbe, o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, poskytovať súhlas s vykonávaním zdravotníckych a liečebných úkonov v lekárskejších ambulanciách, alebo zdravotníckych zariadeniach, nemôže konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a samosprávy, súdmi a finančnými inštitúciami.

14. Podľa § 248 ods. 1 a 2 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanoví jej opatrovníka.

15. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

16. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

17. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

18. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

19. Podľa § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

20. V danom prípade súd vyšetrovanému ustanovil opatrovníka syna vyšetrovaného Z. V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - B., Z. XXXX/XX, ktorý s ustanovením súhlasil a ktorý je vzhľadom na blízky rodinný vzťah, znalosť okolností prípadu a záujem o vyšetrovaného, najvhodnejšou osobou byť opatrovníkom s tým, že mu vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol ustanovený.

21. Zároveň je opatrovník povinný predložiť súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie dvakrát ročne vždy k 30.06. a k 30.12. kalendárneho roka.

22. O náhrade trov konania štátu za vypracovanie znaleckého posudku rozhodol súd s poukazom na § 55 CMP. Pretože ich náhradu nemožno od navrhovateľa spravodlivo žiadať a návrh bol podaný dôvodne, nevzniklo štátu právo na ich náhradu.

23. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP.

24. Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ, procesný opatrovník vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v štyroch vyhotoveniach.

Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. V prípade, že sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie, rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.