

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/413/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313217705
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313217705.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062535, zast. advokátom JUDr. Jánom Mišúrom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcovi 1/ B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XX, 2/ V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. A., F.. X. M. XXXX/X, zast. advokátom JUDr. Ondrejom Kellerom, AK, Námestie slobody 2, Humenné o zaplatenie 84,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovia sú povinní uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 497,42 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.06.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby zaviazal odporcov k úhrade 934,10 eur s prísl., ako aj trov konania.

V priebehu konania navrhovateľka návrh ohľadom sumy 850,00 eur zobrala späť, preto súd uzneseniami 18C/187/2012 - 81 a 18C/95/2013 - 18 konanie ohľadom sumy 850,00 eur zastavil s tým, že návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie.

Navrhovateľ prípisom zo dňa 11.02.2014 súdu oznámil, že vzhľadom na to, že dlžnú sumu a príslušenstvo odporcovia uhradili po podaní návrhu, tento berie späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil s tým, že odporcov zaviazže k úhrade trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu pred začatím prvého pojednávania, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. tak, že právo na ich náhradu priznal navrhovateľovi z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku toho, že odporcovia dlžnú sumu uhradili po podaní návrhu na súd. Trovy konania vo výške 497,42 eur pozostávajú zo 7 úkonov po 61,74 eur + DPH a 3 režijných paušálov po 9,16 eur s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôvody, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.