

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/2995/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121455121
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121455121.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej: Ing. C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. XXXX/XX, XXX XX D.-N., zast. A.K. JUDr.NOVÁČKOVÁ s.r.o., so sídlom Mandľová 28, 851 10 Bratislava-Jarovce, IČO: 36 699 705, proti povinnému: X. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XX/XXXX, XXX XX D., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Boris Sobolovský, so sídlom exekútorského úradu Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 30 791 383, pod sp. zn. 387EX 512/21, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2995/2021 zo dňa 07.09.2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2995/2021 zo dňa 07.09.2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnená má voči povinnému **n á r o k** na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2995/2021 zo dňa 07.09.2022 vo výške 67,63 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.08.2021 domáhala od povinného vymoženiu nepeňažného nároku na podklade exekučného titulu - rozsudku pre zmeškanie žalovaného vydaného Okresným súdom Bratislava II dňa 20.06.2018 pod sp. zn. 13C/58/2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19.08.2018.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121455121 zo dňa 06.10.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121455121.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Boris Sobolovský, so sídlom exekútorského úradu Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 30 791 383, ktorý ju vedie pod sp. zn. 387EX 512/21.

3. Dňa 11.05.2022 bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z obsahu ktorého vyplýva, že povinný nesúhlasí s vedením exekúcie voči jeho osobe, a to predovšetkým z dôvodu, že v konaní v ktorom bol exekučný titul vydaný, nebolo nariadené pojednávanie s jeho účasťou, keď na pôvodne vytýčenom pojednávaní sa nemohol zúčastniť, v dôsledku čoho mali byť povinnému odňaté jeho Ústavou SR garantované práva. Rovnako uviedol, že vo veci konajúci Krajský súd v Bratislave pochybil, a to tým, že pojednávanie vo veci nenariadil. V dôsledku toho, podal povinný voči tomuto rozhodnutiu dovolanie. V ostatnej časti svojho podania povinný poukázal na vzájomné vzťahy medzi ním a oprávnenou, a taktiež uviedol, že v súčasnosti je voči jeho osobe vedených viacero exekučných konaní, ktoré sú pre jeho osobu mimoriadne nákladnými položkami.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2995/2021 zo dňa 07.09.2022, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, v poradí prvou výrokovou zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, keď dospel k záveru, že povinný nepreukázal splnenie vymáhanej povinnosti a teda jeho námietky nemajú žiadnu právnu relevanciu. Výrokom II. tohto rozhodnutia, priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 67,63 eur.

5. Proti tomuto uzneseniu podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým, že v konaní v ktorom bol exekučný titul vydaný, sa nenariadilo pojednávanie, čím došlo k zmareniu jeho práva sa voči žalobe oprávnenej účinne brániť. V jednotlivých častiach svojho podania povinný opakovane uvádza tie skutočnosti, ktoré boli predmetom podaného návrhu na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené, preto považuje rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka za nezákonné a požaduje zastavenie vedenia exekúcie voči jeho osobe.

6. Oprávnená vo väzbe na povinným podanú sťažnosť uviedla, že bola podaná oneskorene, keď povinnému bolo sťažnosťou napadnuté uznesenie doručené dňa 04.10.2022, pričom sťažnosť povinného bola uložená na poštovú prepravu dňa 08.12.2022. Nad rámec tejto skutočnosti oprávnená dodala, že podanie povinného je v celom rozsahu nedôvodné, vyjadrujúc také tvrdenia, ktoré nemajú so súdenou vecou žiaden vecný súvis. Oprávnená si za podané vyjadrenie uplatnila nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 67,63 eur, ktoré pozostávajú z náhrady za 1x úkon právnej služby vo výške 44,73 eur, 1x režijného paušálu za rok 2022 vo výške 11,63 eur a 20% DPH vo výške 11,27 eur.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

12. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa

16. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

17. K námietke oprávnenej vo vzťahu k oneskorene podanej sťažnosti zo strany povinného súd uvádza, že táto bola súdom vyhodnotená ako nedôvodná, keď povinnému bolo prvotne doručované uznesenie na adresu inú, než je ním označená adresa v návrhu na zastavenie exekúcie majúca prechodný charakter a ktorá podľa obsahu spisového materiálu slúži pre účely predmetného exekučného konania u povinného ako adresa korešpondenčná. Z uvedeného dôvodu je potrebné prijať záver o včas podanej sťažnosti, keď povinnému bolo sťažnosťou napadnuté uznesenie doručené až dňa 23.11.2022, pričom sťažnosť bola uložená na poštovú prepravu dňa 08.12.2022, t. j. v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Pre prípad prijatia odlišného záveru by jestvovali v danom konaní prvky, ktoré by bolo možné stotožniť s odopretím práva na prístup k súdu, keď súd by mimoriadne svojvoľne určoval či selektoval tú adresu, ktorá je u povinného nosným prvkom na doručenie predmetného rozhodnutia.

18. K sťažnosti povinného súd uvádza, že podstatou podanej sťažnosti je primárne poukaz na procesný priebeh konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, a to najmä na jednotlivé procesné aktivity súdu prvej či druhej inštancie, ktoré vo svojej podstate vyústili do podania dovolania zo strany povinného. Ostatná časť podania povinného smeruje k poukazu na pluralitu exekúcií vedených voči povinnému či k opisu jednotlivých skutkových okolností medzi oprávnenou a povinným. V tejto súvislosti preto súd uvádza, že exekučné konanie nemá charakter akéhosi odvolacieho konania, teda konania, v ktorom by exekučný súd disponoval oprávnením preskúmať priebeh či postup súdu v základnom súdnom konaní, ale taktiež aj vecnú správnosť rozhodnutia, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Inými slovami vyjadrené, Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný súd (počnúc tzv. „veľkou novelou“, v časovom období od 01.04.2017) je v súčasnosti jediným súdom v intenciách územia Slovenskej republiky, do ktorého pôsobnosti patria exekučné konania začaté od 01.04.2017. Táto pôsobnosť však nemôže byť zameniteľná s tou skutočnosťou, že súd vo vykonávacom konaní skúma len určité prvky exekučného titulu, medzi ktoré sa však kategoricky nezaraďuje to, ako prebehlo základné súdne konanie príp. či to, ako sa súd konajúci v základnom konaní vysporiadal s požiadavkou povinného o nariadení pojednávania alebo či rozhodnutie (ktorým sa neakceptovalo ospravedlnenie povinného na vytýčenom pojednávaní) je rozhodnutím zákonným. Súd sa vo vykonávacom konaní sústreďuje explicitne len na tzv. materiálnu a formálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ ide o povinným podané dovolanie, súd dáva do pozornosti ustanovenie § 444 ods. 1 CSP, ktoré určuje, že podanie dovolania samo o sebe nemá žiaden relevantný vplyv na prebiehajúci výkon exekúcie. Pochopiteľne, odlišná situácia by nastala v prípade, ak by súd disponoval v rámci podania povinného rozhodnutím, ktoré by povoľovalo odklad vykonateľnosti exekučného titulu. V takomto prípade však právna úprava vníma ako následok tohto odkladu vykonateľnosti len odklad výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nie jej úplné či čiastočné zastavenie. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že námietky povinného nie sú v tejto časti dôvodné. Rovnako však považuje súd za nedôvodnú aj ostatnú časť podania povinného, prostredníctvom ktorého vysvetľuje vzájomné vzťahy medzi ním a oprávnenou, keď uvedené tvrdenia nie sú spôsobilé pre zastavenie exekúcie, nakoľko exekúciu je možné zastaviť len z dôvodov, ktoré sú taxatívne vymedzené v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Kategoricky však nie je možné medzi ne zaradiť tie skutkové tvrdenia, ktoré povinný predniesol vo svojich podaniach. Okrajovo súd uvádza, že medzi tieto dôvody nie je možné zahrnúť ani nepriaznivé majetkové či osobné pomery na strane povinného, ktorých skúmanie je navyše zverené do rúk povereného súdneho exekútora.

19. Súd dodáva, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti povinného (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16. 03. 2005).

20. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2995/2021 zo dňa 07.09.2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že exekučné konanie je vedené naďalej na podklade vykonateľného rozhodnutia, ktoré nebolo zrušené, pričom osobou povinnou načrtnutá argumentácia nemá za následok existencie tých okolností, ktoré

by viedli k zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu či inak bránili jeho vymáhateľnosti. (výrok I. tohto rozhodnutia)

21. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

26. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a. návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b. odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c. ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e. ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f. návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

27. Oprávnená si vo vyjadrení k sťažnosti povinného uplatnila trovy exekúcie za jeden úkon právnej služby, a to za vyjadrenie sa k sťažnosti. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Oprávnená bola v tomto sťažnostnom konaní úspešná, keďže súd sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietol, voči povinnému jej tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti so sťažnostným konaním. O trovách sťažnostného konania rozhodol súd tak, že v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal úspešnej oprávnenej voči povinnému nárok na ich náhradu, keďže trovy právneho zastúpenia oprávnenej boli po nevyhovení sťažnosti povinného dôvodné, a to za vyjadrenie sa oprávnenej k sťažnosti povinného vo výške 67,63 eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmene za jeden úkon v sume 44,73 eur (1x polovičný úkon v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky vo väzbe na § 13a ods. 2 Vyhlášky, pri zohľadnení základnej sadzby tarifnej odmene, ktorou je suma 1 163 eur), z režijného paušálu za rok 2022 v sume 11,63 eur a 20% DPH vo výške 11,27 eur. Trovy konania, ktoré boli oprávnenej priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).