

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111243127
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111243127.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Kradžičova 17, 825 22 Bratislava 2, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcyni: K. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E.. X. A. XXXX/X, XXX XX, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou Bc. Anikó Noskovičová, zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, o zaplatenie 60,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,66 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 47,66 € od 25.7.2009 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 42,43 €, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,57 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 32,86 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.12.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 60,42 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 60,42 € od 25.7.2009 do zaplatenia a priznania náhrady trov konania, to všetko titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uzatvorenej medzi účastníkmi konania v písomnej forme dňa 3.9.2008.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 3.9.2008. Odporca sa zaviazal platiť poistné v štvrtročných splátkach vo výške 30,21 € (910 Sk). Z dôvodu nezaplatenia poistného poistná zmluva dňa 24.7.2009 zanikla (do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky). Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť dlžné poistné za obdobie od 3.3.2009 do 24.7.2009 spolu vo výške 60,42 €. Popri dlžnej istine navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať sumu 73,17 € z toho sumu 16,50 € ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a sumu 56,67 € ako náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, návrh na začatie konania) a 16,60 €, 2x režijný paušál a 7,41 €, DPH 20 %.

Súd návrhu na začatie konania vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 15Ro/106/2011-19 zo dňa 8.3.2012. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože na adrese uvedenej v návrhu bol „neznámy“, súd uznesením č.k. 7C/108/2012-35 zo dňa 6.6.2013 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre konanie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, a to napriek tomu, že ho súd na vyjadrenie sa k návrhu vyzval uznesením č.k. 7C/108/2012-36 zo dňa 6.6.2013.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 3.9.2008 (čl. 4), Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čl. 7), prehľad platieb poistného od odporcu k poistnej zmluve č. 1060345662 (čl. 11) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ pre odporcu vypracoval dňa 3.9.2008 návrh na uzatvorenie zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre motorové vozidlo škoda L., rok výroby XXXX, ŠPZ: I. XXX D. s dojednanou výškou ročného poistného vrátane asistenčných služieb vo výške 120,82 € (3640 Sk), splatné v štvrtročných splátkach vo výške 30,21 € (910 Sk), na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 3.9.2008. Ako vyplynulo z výpisu inkasného účtu, odporca splátky poistného za obdobie od 3.3.2009 nezaplatil.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.Z.“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 792 ods. 1 O.Z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 792 ods. 2 O.Z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 796 ods. 1 O.Z., ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 O.Z., ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 O.Z., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (zákon o ZPZ), Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu 9) obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa

osobitného predpisu 10) alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o PZP, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky. Všeobecné poisťné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a 15.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Podľa § 11 ods. 10 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk (1,66 €).

Podľa čl. 4 bod 7 Všeobecných poisťných podmienok, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Súd mal v konaní preukázané, že účastníci konania spolu platne uzatvorili v písomnej forme poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ proti odporcovi žiadal priznať dlžné poisťné za obdobie do 3.3.2009 do 24.7.2009 vo výške 60,42 €. Z priloženého výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy odporcu súd zistil, že odporca neuhradil poisťné za obdobie nasledujúce od 3.3.2009.

Pretože poistenie zodpovednosti zaniklo pred koncom poisťného obdobia, má navrhovateľ ako poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. V tomto prípade má navrhovateľ nárok na pomernú časť poisťného za obdobie od 3.3.2009 (deň splatnosti splátky poisťného, nezaplatenie ktorej spôsobilo zánik poisťného) do 24.7.2009 (deň zániku poisťného podľa čl. 4 bod 7 Všeobecných poisťných podmienok), t.j. za 144 dní pri dennom poisťnom 0,33 € (9,972 Sk) (120,82 € (3640 Sk) ročné poisťné/365 dní), spolu vo výške 47,66 €.

Súd návrh zamietol v časti o zaplatenie sumy vo výške 12,76 €, pretože v tejto časti bol návrh na začatie nedôvodný pre nesprávny výpočet dlžného poisťného navrhovateľom.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (25.7.2009) bola 1 %, výška úroku z omeškania preto je 9 %.

Nezaplatením dlžného poisťného v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, pričom prvý deň omeškania v tomto prípade je deň nasledujúci zániku poisťnej zmluvy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

S poukazom na výsledok sporu, navrhovateľ bol v spore úspešný v časti 79 % (47,66 €/60,42 € x 100 %) a odporca vo zvyšnej časti, t.j. v časti 21 %. Miera úspechu navrhovateľa v konaní potom bola 58 % (= 79 %-21 %). Navrhovateľovi preto vznikol nárok na náhradu 58 % uplatnených trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil vo výške 73,17 €, ktorá pozostáva zo sumy 16,50 € ako náhrady za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a sumy 56,67 € ako náhrady trov

právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, návrh na začatie konania) á 16,60 €, 2x režijný paušál á 7,41 €, DPH 20 %.

Pretože miera úspechu navrhovateľa v konaní bola 58 %, rozhodol súdu o trovách konania podľa § 142 ods. 2 a náhradu trov pomerne rozdelil podľa výsledku konania tak, že priznal navrhovateľovi 58 % z náhrady za zaplatený súdny poplatok (9,57 €) a 58 % uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia, za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) á 16,60 € x 2, 2x režijný paušál á 7,41 € podľa § 16 ods. 3 vyhl., DPH 20 %, podľa § 18 ods. 3 vyhl.. Navrhovateľ si titulom náhrady trov právneho zastúpenia uplatnil sumu 56,67 €, napriek tomu, že v prípade plného úspechu v spore by mal nárok na 57,62 €. Súd viazaný ustanovením § 153 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi 58 % uplatnených trov právneho zastúpenia, tj. 32,86 € Celkovo súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 42,43 € (9,57 € + 32,86 €) .

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.