

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/186/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913213945  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913213945.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľky: X. R., U.. O., C.. XX.X.XXXX, S. Č. C. D., N. XXX/XX, zastúpenej advokátom: JUDr. Peter Pandý, Kráľovský Chlmec, L. Kossutha 99, proti odporcovi: W. R., C.. XX.X.XXXX, S. Č. C. D., H. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, o rozvod manželstva,

### rozhodol:

I.

Manželstvo W. R., C.. XX. B. XXXX A. Č. C. D. a X. R., U.. O., C.. XX. B. XXXX A. I. J., uzavreté dňa 22. januára 1987 v Č. C. D., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Č.Y. C. D. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 13.9.2013 sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala rozvodu manželstva. Návrh dôvodila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 22.1.1987. Približne v období, keď sa rodina v roku 1992 presťahovala do Čiernej nad Tisou, nastali vážnejšie problémy. Odporca začal neúmerne veľa času tráviť so svojimi kamarátmi, rodine sa venoval veľmi málo, nepomáhal s ničím a aj keď naňho navrhovateľka naliehala, odporcu nezaujímalo, čo sa v rodine deje. Odporca začal aj s častejšou konzumáciou alkoholu, ktorá sa postupne stala pravidelnou. V spoločnosti svojich kamarátov bol skoro každý deň, domov sa vracal neskoro v noci pod vplyvom alkoholu. Situácia sa stala neznesiteľnou v posledných troch rokoch, odporca bol kvôli konzumácii alkoholu viackrát liečený na psychiatrii, avšak zmena uňho nenastala. Navrhovateľka sa stala opatrovateľkou v Rakúsku, čo takisto v podstatnej miere prispelo k ochladeniu vzťahov s odporcom. S odporcom nežije navrhovateľka dlhší čas intímne, v decembri 2012 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Odporcu nemá rada, nechce s ním a nebude s ním žiť. Tento stav považuje za nemenný a nezvratný. Navrhovateľka adresu odporcu uviedla v Č. C. D., P.. H. XXX/XX.

Z potvrdenia Mesta Čierna nad Tisou, datovaného 24. mája 2013, vyplýva adresa trvalého bydliska účastníkov konania v Č. C. D., N. XXX/XX. Písomnosti súdu sú doručované odporcovi poštou na adresu Č. C. D., H. XXX/XX, t. j. na adresu, ktorú ako adresu odporcu uviedla navrhovateľka v návrhu na začatie konania. Z tejto adresy boli písomnosti súdu vrátené späť ako nedoručené s vyznačením pošty, že adresát zásielku v odbernej lehote neprevzal (č.l. 15). Odporca sa neustanovil na pojednávanie

nariadené na deň 25.11.2013, podľa vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky sa odporca zdržiava v Českej republike.

Z písomného podania odporcu datovaného 18.12.2013, doručeného súdu 19.12.2013 (č.l. 24) vyplýva, že uvedeného dňa na konajúcom súde bolo osobne podané podanie odporcu, v ktorom uvádza, že súd v konaní o rozvod manželstva vo veci sp. zn. 2C/186/2013 nariadil pojednávanie na deň 25.11.2013 a on predmetné predvolanie neprevzal, lebo pracuje v Českej republike. Na tomto podaní však neuviedol svoju adresu v Českej republike, uviedol však, že spoločné bydlisko účastníkov konania je na adrese Č. C. D., H. XXX/XX, ale on s navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti. Súd ďalšie písomnosti doručoval odporcovi na adresu do Českej republiky, B. S., N. XXXX, t.j. na adresu oznámenú advokátom navrhovateľky v podaní datovanom 4.11.2013 (č.l. 20). Aj z tejto adresy boli písomnosti súdu vrátené späť ako nedoručené s vyznačením pošty, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal (č.l. 29).

Z lustra z Registra obyvateľov SR zo dňa 6.2.2014 (č.l. 31) vyplýva, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Č. C. D., N. XX/XX. Konajúci súd uznesením zo dňa 6. februára 2014, č.k. 2C/186/2013-32, odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka, a to vyššieho súdneho úradníka konajúceho súdu JUDr. Martina Irchu (č.l. 32-33).

Na pojednávanie nariadené na deň 24.2.2014 sa neustanovila navrhovateľka a opatrovník odporcu na neznámom mieste. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, listinnými dôkazmi a zistil:

Právny zástupca navrhovateľky žiadal pojednávanie uskutočniť v jej neprítomnosti, vzhľadom na to, že navrhovateľka sa z pracovných dôvodov zdržiava v zahraničí. Uviedol, že navrhovateľka na podanom návrhu trvá.

Zo sobášneho listu účastníkov konania (prílohou obálka na č.l. 5) vyplýva, že W. R., C.. XX. B. XXXX A. Č. C. D., X. X.S. O., C.. XX. B. XXXX A. I. J., uzavreli manželstvo dňa 22.1.1987 v Čiernej nad Tisou. Uzavretie manželstva je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Čierna nad Tisou vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X. Z dohody o priezvisku v mužskom a ženskom tvare vyplýva dohoda o priezvisku R. - R..

Aj keď sa účastníci konania na nariadené pojednávanie neustanovili, súd dospel k záveru, že z písomného podania účastníkov konania vyplýva zhodné tvrdenie o tom, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Podľa tvrdenia navrhovateľky v návrhu na začatie konania došlo medzi manželmi k úplnému citovému ochladeniu a tento stav považuje za nemenný a nezvratný, to isté uviedol odporca vo svojom písomnom podaní datovanom 18.12.2013, v ktorom uviedol tiež to, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva a navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol.

Súd manželstvo rozviedol podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, keď zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Toto zistenie vyplýva zo zhodného tvrdenia účastníkov konania, a zo skutočnosti, že manželia spolu nežijú už viac ako jeden rok, ani jeden z manželov nie je ochotný obnoviť manželské spolužitie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma svoje predošlé priezvisko.