

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011333
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122011333.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného P. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 04.04.2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
P. M., narodený XX.XX.XXXX v P., I. E.,
trvale bytom: O.,
adresa na doručovanie písomností: E. 637,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ž e :

ako otec maloletého P. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky K. M. na adrese L. K. XX, O., hoci má k tomuto vyživovaniu povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 13P/108/2020-58 zo dňa 05.11.2020, právoplatným dňa 07.01.2021 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku, od januára 2021 si túto povinnosť riadne neplní, čím za obdobie od januára 2021 do 04.04.2023 dlhuje na výživnom k rukám matky K. M. sumu v celkovej výške 2.700,- €,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,
t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá povinnosť obžalovanému zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné podľa svojich schopností a možností.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2 Pv 298/22/4403 zo dňa 04.11.2022 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 08.11.2022 súd prejednal trestnú vec obžalovaného P. Kocha (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.04.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe a zároveň uviedol, že svoje konanie úprimne ľutuje. Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 4 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku a obžalovaný bol tiež poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka úpravy skutkovej vety v časti doby páchania tohto trestného činu a to až do doby pokiaľ nie je dokončený, čo sa stane až vyhlásením rozsudku prvého stupňa (trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. je pokračovacím trestným činom trvácim s prvkami hromadného trestného činu, s tým, že trestný čin je dokončený až dokonaním posledného útoku, teda vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa), výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Z vylúchu obžalovaného súd zistil, že sa priznal k neplneniu vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa P. M. narodeného XX.XX.XXXX z dôvodu, že mu bývalá manželka K. Kochová bráni v styku s dieťaťom. Diží mu sumu 11.600,- Eur, ktoré jej požičal, ktoré nadobudol z dedičstva. V súčasnosti je zamestnaný ako šofér v medzinárodnej preprave u zamestnávateľa LogPark, a. s. od 19.09.2020 (pracovná zmluva - príloha č. 1 k zápisnici o hlavnom pojednávaní). Predložil výplatnú pásku za október 2020, kedy dosiahol mzdu vo výške 1.306,- Eur, z ktorej mal vykonané zrážky na exekúciu 135,- Eur a dostal vyplatenú zálohu 650,- Eur. V roku 2021 mal výplatu od 1.080,- do 1.775,- Eur mesačne, o čom predložil výplatnú pásku (č.l. 215). V súčasnosti je práceneschopný od 04.07.2022 doposiaľ, PN trvá k dnešnému dňu. Dôvod PN: mal úraz s prstom, porezal sa karbobrúskou, potom bol na očnom, zistili mu zelený zákal na oku. Pokiaľ sa jeho zdravotný stav neustáli, nemôže vykonávať šoféra. Počas PN poberá príspevok vo februári 414,80 eur a v marci 374,70 Eur. Obžalovaný je rozvedený, má ešte jedného dospelého syna. Zdržuje sa v Rišňovciach v rodinnom dome s číslom 637, ktorý má v prenájme na dobu neurčitú. Býva tam už rok aj trištvrte, žije tam sám. Celkovo má výdavky spojené s bývaním vrátane energií, nájmu a iného v sume 350,- Eur mesačne. Vlastní v M. záhradu 16 árov, ku ktorej je podielový spoluvlastník, momentálne sa predáva nehnuteľnosť. Boli sa pozrieť dvaja záujemcovia, v priebehu dvoch mesiacov by sa mohol predaj zrealizovať. V I. republike na U. má vo vlastníctve rodinný dom po mame, momentálne tam býva sesternica s deťmi a manželom, rieši cestou právničky vypsoriadanie tejto nehnuteľnosti. Iné nehnuteľnosti nevlasťní. Nevlasťní žiadny hnutelný majetok vyššej hodnoty. Mal k dispozícii dopravné vozidlo od zamestnávateľa, na ktorom jazdil. Využíval ho aj na osobné potreby - nákupy potravín. So synom nie je v kontakte. V súčasnosti syn navštevuje osobitnú školu, informoval sa u riaditeľky školy o jeho prospechu, odmietla mu poskytnúť informácie. V stíhanom období od januára 2021, pokiaľ nenastúpil na PN do júla 2022 neplatil výživné na dieťa, pretože sa s matkou dieťaťa K. Kochovou dohodli, že si bude mesačné výživné odrátavať od dlhu, ktorý voči nemu má. Dlh má v sume 11.600,- Eur, z toho 8.000,- Eur za ňu vyplatil dlh, ktorý ona mala na výživnom voči svojmu druhému dieťaťu, o ktoré sa staral otec dieťaťa. Zvyšok dlhu pozostával z výdavkov na advokáta, ktorého platil, keď ju ťahal z problémov. Bola stíhaná za neplnenie vyživovacej povinnosti, aj bola odsúdená. 16 mesiacov sa staral

o syna P. počas toho, ako ona bola vo výkone trestu. Nepožiadala o zníženie vyživovacej povinnosti. Keby je K. M. normálna, nemá problém malému zaplatiť aj 200-300,- Eur, bojí sa, že jej zoberie malého ako jej predchádzajúci partner. Keď nevedela ako sa ho zbaviť, vymyslela na neho habaďúru, že ju napadol s nožom. Bol odsúdený za nebezpečné vyhrážanie.

Z výsluchu svedkyne K. M. súd zistil, že v stíhanom období od januára 2021 k dnešnému dňu jej obžalovaný neuhradil žiadnu sumu titulom výživného na ich spoločného syna P., ktoré mu bolo určené súdom v sume 100,- Eur mesačne. Obžalovaný sa so synom vôbec nestretáva. Malý sa ho bojí. Svedkyňa syna proti obžalovanému nehucká, on má svoju hlavu. Keď sa rozvádzali, zavolať na ňu sociálku. Momentálne je na materskej dovolenke. Má 4 maloleté deti. Najmladšie z nich sú vo veku 1 a 2 roky. V súčasnej dobe je rozvedená, žije s druhom, s ktorým má deti. Poberá materskú v sume 630,- Eur a ÚPSVaR jej vypláca náhradné výživné v sume 100,- Eur. Z toho dôvodu, že obžalovaný neplatil výživné na Patrika nebola vážnym spôsobom ohrozená výživa dieťaťa. Pomohol jej so starostlivosťou o neho súčasný partner. Nemá žiadny dlh voči obžalovanému. Odkedy bola upravená súdom vyživovacia povinnosť od januára 2021 obžalovaný nezaplatil na syna ani jeden cent, ani pomimo nič nehradil.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa odpisu z registra trestov (č.l. 173 - 174) bol obžalovaný v minulosti jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 05.09.2019, sp. zn.: 4T/64/2019, právoplatným dňa 05.09.2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou na 2 roky do 06.09.2021 s probačným dohľadom nad jeho správaním s uložením primeraných obmedzení a povinností, uvedené odsúdenie má obžalovaný zahľadené, hľadá sa neho akoby nebol odsúdený. Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 175 - 196) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát priestupkovo prejednaný a postihovaný v období rokov 2017 až 2022 vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupky v doprave, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami vo výške od 10,- do 700,- Eur. Podľa správy Sociálnej poisťovne (č. l. 164 - 172) obžalovaný bol v stíhanom období vedený ako zamestnanec obchodnej spoločnosti LogPark, a.s., nevykonával podnikateľskú činnosť, nebol poberateľom dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Zo správy obce E. (č.l. 163) súd zistil, že obžalovaného nepoznajú, nemajú vedomosť o tom, že by sa v ich obci zdržiaval. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra (č.l. 160 -161) súd zistil, že obžalovaný v súčasnosti nie je stíhaný v inej trestnej veci, zároveň zo správy zhodne s výpisom CESDAP zistil, že bol doposiaľ desaťkrát priestupkovo prejednaný a postihovaný v období rokov 2017 až 2022 vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupky v doprave, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami vo výške od 10,- do 700,- Eur. Z pracovnej zmluvy (č.l. 210 - 212) súd zistil, že obžalovaný bol v stíhanom období od 21.09.2020 na dobu neurčitú zamestnaný obchodnej spoločnosti LogPark, a.s., na pozícii vodič nákladného motorového vozidla s dohodnutou hrubou mzdou 696,- Eur s tým, že má nárok na preplácanie cestovných náhrad. Podľa výplatnej pásky za kalendárny rok 2021 (č.l. 215) súd zistil, že obžalovanému bola vyplácaná mesačná čistá mzda v sume od 1.080 Eur do 1.775,- Eur. Z poštových poukazov (č.l. 216) súd zistil, že obžalovanému bola vyplatená Sociálnou poisťovňou v mesiaci Február 2023 suma 414,80 Eur a v mesiaci marec 2023 suma 374,- Eur.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za nevyhnutné upraviť skutkovú vetu obžaloby. Potreba úpravy skutkovej vety spočívala v jej doplnení doby, počas ktorej prichádzalo k neplneniu vyživovacej povinnosti až ku dňu vyhlásenia rozsudku a príkladne k tomu ustálil aj výšku zanedbaného výživného. Z výsluchu svedkyne súd zistil, že obžalovaný v stíhanom období od januára 2021 do 04.04.2023, neuhradil matke dieťaťa titulom výživného žiadnu sumu, čím za obdobie od januára 2021 do 04.04.2023 dlhuje na výživnom k rukám matky K. M. sumu v celkovej výške 2.700,- Eur a z výsluchu obžalovaného súd zistil, že v uvedenom období obžalovanému nebránili žiadne mimoriadne okolnosti hradiť súdom určené výživné na syna P. M. v sume 100,- Eur mesačne, nakoľko bol riadne zamestnaný, dosahoval príjem v sume od 1.080,- Eur do 1.775,- Eur a ani jeho následná práceneschopnosť, počas ktorej poberal dávky v sume od 374,- do 414,80 Eur mu nebránila si riadne plniť vyživovaciu povinnosť na dieťa.

V súvislosti s ustálením výšky zanedbaného výživného, ktoré bude mať obžalovaný povinnosť zaplatiť k rukám matky, rozhodol súd s poukazom na vykonané dokazovanie tak, že za preukázané obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od januára 2021 do 04.04.2023, do vyhlásenia rozhodnutia, mal vzniknúť obžalovanému dlh na výživnom v celkovej výške 2.700,- Eur, súd vychádzal z výšky výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 13P/108/2020-58 zo dňa 05.11.2020, právoplatným

dňa 07.01.2021, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletého P. M., narodeného 02.08.2009 sumou vo výške 100,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku, z ktorého obžalovaný nič neuhradil.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zohľadnil, že sa priznal k spáchanému skutku a svoje konanie úprimne oľutoval (písmeno l/) a z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu.

Trest odňatia slobody bol v prípade obžalovaného jasne určený trestnou sadzbou uvedenou v osobitnej časti § 207 odsek 1 Trestného zákona, kedy je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na 2 roky. Pre prevládajúci pomer poľahčujúcich okolností (1:0) súd znížil o jednu tretinu hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, tak mohol obžalovaného potrestať trestom odňatia slobody až na 16 mesiacov.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, teda v spodnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd podmienenečne odložil obžalovanému výkon tohto trestu a v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a zároveň podľa 50 odsek 2 Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné podľa svojich schopností a možností.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.