

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512230476  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512230476.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Kán, Námestie M. Benku č. 9, Bratislava, proti žalovanému: H. F., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. N.. Č.. X, L., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: G. J., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie istiny 50, 70 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30. októbra 2013, č. k. 6C/86/2013 - 41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e a v e c v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 50, 70 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 29 ods. 2, 6, § 115a ods. 2 O. s. p., § 760 Občianskeho zákonníka, § 9 písm. b), § 12 ods. 4, 5, § 14 ods. 2 zák. č. 168/1956 Z. z. o cestnej doprave, § 100 ods. 1, § 108 Občianskeho zákonníka a vecne premlčaním nároku uplatneného žalobcom, keď mal preukázané, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 31. 08. 2011, linkou č. 95, pričom pri kontrole sa nepreukázal kontrolnému orgánu platným cestovným lístkom a cenu lístka na mieste nezaplatil, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením záväzku a zároveň začala plynúť jednoročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 01. 09. 2012. Poukázal na skutočnosť, že žalobca podal návrh na súd až dňa 12. 11. 2012 a nakoľko opatrovníčka žalovaného vznesla námietku premlčania, je jeho nárok premlčaný. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vecne úspechom žalovaného v konaní, ktorému právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav veci a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že nakoľko sa žalovaný na výzvu revízora dňa 31. 08. 2011 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, je povinný v zmysle Čl. 6 ods. 2, 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaplatiť žalobcovi cestovné 0, 70 eur a úhradu 50 eur, nakoľko táto povinnosť žalovanému vznikla v zmysle § 9 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, keďže úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom medzi práva z prepravy podľa § 760 Občianskeho zákonníka nepatrí. Vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že Zákon o cestnej doprave neustanovuje premlčaciu dobu na zaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka a preto bolo povinnosťou súdu prvého stupňa na danú právnu vec aplikovať ust. § 101 Občianskeho zákonníka o všeobecnej premlčacej dobe a pohľadávka vo výške 50 eur, nebola v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu premlčaná. Žalobca zároveň poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veciach vedených pod sp. zn. 15Co/67/2011 a 14Co/216/2011, v ktorých odvolací súd rozhodoval v skutkovo totožných veciach a jeho odvolaniu vyhovel.

Žalovaný, resp. jeho opatrovníčka sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania, nakoľko dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa nie je vecne správny, keď súd prvého stupňa neposúdil vec správne po právnej stránke, a konanie pred súdom prvého stupňa, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, trpelo takými vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V posudzovanej veci je predmetom konania nárok uplatnený žalobcom titulom cestovného a nezaplatenej úhrady (pokuty) v zmysle § 9 písm. b), § 11 písm. d), § 12 ods. 4, 5 zák. č. 168/1956 Z. z. o cestnej doprave a čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, splatnej dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t. j. dňom 31. 08. 2011, kedy žalovaný cestoval na linke MHD č. 95 bez cestovného lístka, pričom na vyzvanie revízora sa platným cestovným dokladom nepreukázal, z dôvodu ktorého bol na zaplatenie cestovného žalobcom prostredníctvom revízora vyzvaný priamo na mieste kontroly.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, bez toho, aby sa právo vykonalo (uplatnilo na súde), v dôsledku čoho sa dlžník môže brániť voči súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Podstata premlčania spočíva v tom, že ak sa určité právo po zákonom stanovenú dobu (premlčaciu dobu) nevykoná alebo sa v priebehu premlčacej doby neuplatní na súde, či u príslušného orgánu, nemôže byť už po jej uplynutí veriteľovi priznané. To znamená, že dlžník po uplynutí zákonom stanovenej doby sa môže úspešne brániť vymáhaniu práva s poukazom na to, že toto právo bolo už premlčané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá naďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia s tým, že dovolanie sa premlčania pred súdom má za následok spočívajúce nároku, ktorý tu síce naďalej existuje, avšak je oslabený do takej miery, že právo vyplývajúce z tohto nároku súd nemôže veriteľovi priznať.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že premlčanie prebieha v dvoch fázach; márne uplynutie premlčacej doby a uplatnenie námietky premlčania dlžníkom na súde, t. j. právne účinky premlčania nenastávajú samotným premlčaním, ale je potrebné, aby sa druhá strana premlčania výslovne dovoľala a pokiaľ sa dlžník premlčania nedovoľá, existuje medzi ním a veriteľom právny pomer v podstate bezo zmeny.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že dovolanie sa premlčania je jednostranným právnym úkonom dlžníka a z jeho povahy vyplýva, že musí ísť o výslovný právny úkon, t. j. súd môže na námietku premlčania prihliadnuť iba vtedy, ak sa dlžník premlčania zjavne dovoľá, nestačí len všeobecné vyjadrenie dlžníka k časovému aspektu uplatneného nároku.

V posudzovanej veci však súd prvého stupňa zamietajúci žalobu žalobcu z dôvodu, že opatrovníčka žalovaného sa premlčania uplatneného nároku dovoľala, rozhodol vecne nesprávne, nakoľko uvedený skutkový záver nemá oporu v zistenom skutkovom stave, keďže v spise sa žiadne písomné podanie ani iný úkon opatrovníčky žalovaného (ktorá ani nebola prítomná na prvostupňovom pojednávaní, viď č. I. 40 spisu), ktorý by obsahoval námietku premlčania, nenachádza.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 212 ods. 3 O. s. p. a vec mu podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude povinnosťou súdu kvalifikovaným spôsobom o návrhu rozhodnúť, riadne zistiť skutkový stav veci (§ 120 ods. 1 O. s. p.), vykonané dôkazy opätovne vyhodnotiť v súlade s ust. § 132 O. s. p. a zo zisteného skutkového stavu

vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť v súlade s požiadavkami, vyplývajúcimi z ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.)

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.