

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010271
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010271.2

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2014 samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ N. S. V. Z. L. U. L. Š. L. D. P. S. Á. - nar. XX.XX.XXXX S. G., trvalo bytom Ž.
Č.. XX, P. G.,

2/ M. U. V. R. P. F. Č. Á. G. - nar. XX.XX.XXXX S. Z. Ľ., trvalo bytom
P. Č.. XXX, P. Z. Ľ.,

súvinní

- z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pretože

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode N. S. dňa 02.06.2012 v Poprade na ulici Teplická cesta 3 v hypermarkete Tesco za prítomnosti M.D. U. vystupujúceho ako konateľa obchodnej spoločnosti LOGS, s.r.o. so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, IČO: 44 249 543 uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 1.124,10 Eur na zakúpenie televízora LCD Panasonic v predajnej cene 1.249 Eur, podpisom zmluvy N. S. sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 30 mesačných splátkach po 60,09 Eur s dátumom prvej splátky 02.07.2012, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy ako aj v úverovej zmluve uviedla svojho zamestnávateľa obchodnú spoločnosť LOGS, s.r.o., kde mala pracovať od januára 2010 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 600 Eur, kde tieto údaje o zamestnaní pracovníkovi uzatvárajúcemu úverovú zmluvu potvrdil aj M. U., avšak skutočnosti uvedené N. S. a potvrdené M.Á. U. boli v rozpore so skutočnosťou, keďže v čase uzatvorenia úverovej zmluvy N. S. nebola zamestnaná v obchodnej spoločnosti LOGS, s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 600 Eur, keďže bola nezamestnaná, pričom v zmysle vzájomnej dohody mal v skutočnosti úver platiť M. U., ktorý v danom čase už mal iné splatné finančné záväzky voči ďalším osobám, čím tak uviedli zamestnanca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobili tak obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 škodu vo výške najmenej 1.124,10 Eur,

teda

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

Za to im

u k l a d á

obž. N. S.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

obž. M. U.

Podľa § 259 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatného dňom 26.09.2013, podľa § 259 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 3 /troch/ rokov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú organizáciu HOME Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176 o d k a z u j e s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaných N. S. a M. U. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode N.I. S. dňa 02.06.2012 v Poprade na ulici Teplická cesta 3 v hypermarkete Tesco za prítomnosti M. U. vystupujúceho ako konateľa obchodnej spoločnosti LOGS, s.r.o. so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, IČO: 44 249 543 uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 1.124,10 Eur na zakúpenie televízora LCD Panasonic v predajnej cene 1.249 Eur, podpisom zmluvy N. S. sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 30 mesačných splátkach po 60,09 Eur s dátumom prvej splátky 02.07.2012, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy ako aj v úverovej zmluve uviedla svojho zamestnávateľa obchodnú spoločnosť LOGS, s.r.o., kde mala pracovať od januára 2010 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 600 Eur, kde tieto údaje o zamestnaní pracovníkovi uzatvárajúcemu úverovú zmluvu potvrdil aj M. U., avšak skutočnosti uvedené N. S. a potvrdené M. U. boli v rozpore so skutočnosťou, keďže v čase uzatvorenia úverovej zmluvy N. S. nebola zamestnaná v obchodnej spoločnosti LOGS, s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 600 Eur, keďže bola nezamestnaná, pričom v zmysle vzájomnej dohody mal v skutočnosti úver platiť M.Á. U., ktorý v danom čase už mal iné splatné finančné záväzky voči ďalším osobám, čím tak uviedli zamestnanca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobili tak obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 škodu vo výške najmenej 1.124,10 Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných N. S., M. U., svedkov O. W., L.. M. G., S. Z., W. G., ako aj listinnými dôkazmi, ktoré zabezpečilo prípravné konanie i súd a zistil nasledovné.

Obžalovaná N. S. v prípravnom konaní uviedla, že začiatkom júna 2012 prišiel za ňou spoluobžalovaný, ktorý jej uviedol, že má nejaké problémy a požiadal ju, aby s ním zašla do predajne NAY Poprad, kde si chcel kúpiť väčší plazmový televízor, ktorý mienil neskôr predať za nižšiu cenu a získať tak peniaze, ktoré jej prisľúbil do mesiaca vrátiť, ako aj to, že jej tvrdil, že sa „postará“ aj o mesačné splátky, podľa obžalovanej spoluobžalovaný v predajni zisťoval, či mu bude schválený úver za tovar, ktorý zakúpi a vtedy ona predložila potvrdenie, že je poberateľkou vdovského a sirotského dôchodku, čo však pre schválenie úveru nepostačovalo, načo spoluobžalovaný uviedol, že je od roku 2010 zamestnaná aj vo firme LOGS, čo ona nenamietala, po celý čas bola ticho, a keď ich pracovník spoločnosti NAY požiadal aj o predloženie pracovnej zmluvy o jej zamestnaní v tejto firme, z predajne odišli.

Podľa obžalovanej v predajni TESCO, kde si spoluobžalovaný vybral LCD televízor, opätovne predložila potvrdenie o poberaní dôchodkov a občiansky preukaz a dňa 02.06.2012 uzavrela úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, spoluobžalovaný pritom opätovne uviedol, že je od januára 2010 zamestnaná v spoločnosti LOGS na dobu neurčitú, s mesačným príjmom okolo 600,--eur, zmluvu však nemuseli predložiť pri jej uzatvorení, ona len nadiktovala svoje osobné údaje a všetky ostatné záležitosti vybavoval spoluobžalovaný M. U., ktorý aj predmetný televízor prevzal.

Obžalovaná ďalej uviedla, že toto konanie obžalovaného M. U. sa jej nezdalo správne, preto najprv zavolała známemu S. Z. a od neho sa dozvedela, že spoluobžalovaný predmetný televízor odpredal ešte v ten istý deň za 700,--eur alebo 800,--eur, teda za sumu nižšiu než kúpnu a vec chcela oznámiť aj polícii, ak by jej spoluobžalovaný televízor nevrátil.

Ďalej uviedla, že dňa 04.06.2012 spoločne so spoluobžalovaným zašli do záložne, kde založila svoje zlato, aby mali peniaze na vrátenie televízora, keďže M. U. peniaze nemal, a že ďalšie peniaze vybrala aj zo svojho účtu v poštovej banke, v OC MAX sa stretli už aj s S. Z., ktorému chcela dať tieto peniaze, čo on odmietol a peniaze žiadal od obžalovaného M. U. a že preto ich dala spoluobžalovanému, ktorý ich dal S. Z..

Spoločne potom odišli do predajne TESCO, kde jej bola vyplatená suma 1 249,--eur, z ktorej zaplatila za cestu do Popradu a za založené zlato, zvyšnú časť peňazí si zobral obžalovaný M. U., ktorý jej tvrdil, že do mesiaca sa jej to všetko vyplatí.

Podľa výpovede obžalovanej táto vedela, že v úverovej zmluve sú uvedené nepravdivé údaje o jej zamestnaní, keďže od roku 1992 je nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dôverovala však obžalovanému M. U. a chcela mu pomôcť.

Svoje konanie oľutovala.

Tieto skutočnosti zhodne popísala aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný M. U. v prípravnom konaní uviedol, že v júni 2012 požiadal spoluobžalovanú, aby zakúpila televízor na svoje meno, prisľúbil jej ho splácať, aj keď zároveň dodal, že zakúpený televízor chcel následne predať, aby získal peniaze na splácanie svojich dlhov.

Tak ako spoluobžalovaná aj on popísal okolnosti kúpy televízora v predajni NAY a TESCO, ďalej okolnosti uzatvorenia úverovej zmluvy i nepravdivých údajov o zamestnaní obžalovanej N. S. v jeho spoločnosti LOGS ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

Svoje konanie oľutoval a dodal, že dohodnuté mesačné splátky riadne spláca, a že nepravdivý údaj o zamestnaní obžalovanej N. S. uviedol len preto, že v čase uzatvorenia zmluvy nevedel uviesť presné dátumy, v ktorých obžalovanú vo svojej firme zamestnával, aj keď súčasne uviedol, že obžalovaná dňa 02.06.2012 v skutočnosti u neho už nepracovala, čo potvrdil aj v konaní pred súdom a dodal, že pri uzatváraní úverovej zmluvy pracovník spoločnosti Home Credit Slovakia pracovnú zmluvu obžalovanej nežiadal predložiť.

Svedok O. W. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti uviedol, že dňa 02.06.2012 bola s obžalovanou N. S. prostredníctvom predajcu TESCO uzatvorená predmetná úverová zmluva, ktorej predmetom financovania bol televízor LCD Panasonic v predajnej cene 1 249,--eur, že v hotovosti v tento deň bola vyplatená čiastka 124,90,--eur, pričom obžalovaná ako spotrebiteľka sa zaviazala uhradiť prvú mesačnú splátku dňom 02.07.2012 i to, že pri jej uzatváraní uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti LOGS, s.r.o. so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa od januára 2010 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 600,--eur a že poškodenej spoločnosti sú doposiaľ riadne uhrádzané všetky mesačné splátky ako aj to, že ak by obžalovaná pri uzatváraní zmluvy uviedla údaj o tom, že je len poberateľkou vdovského a sirotského dôchodku spolu vo výške 360,--eur, poškodená spoločnosť by jej úver neposkytla a úver by nebol poskytnutý ani vtedy, ak by žiadateľ nebol osobou, ktorá v skutočnosti uhrádza dohodnuté mesačné splátky.

Svedok S. Z. sa v prípravnom konaní i v konaní pred súdom k okolnostiam skutku či konaniu obžalovaných nevedel vyjadriť, uviedol len to, že nemal vedomosť o tom, že predmetný televízor, ktorý mu ponúkol na predaj obžalovaný M. U. pochádza z trestnej činnosti.

Svedok L.. M. G. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní sa vo svojich výpovediach len vo všeobecnosti zmienil o spôsobe poskytovania úverových zmlúv spoločnosťou Home Credit v pobočke spoločnosti TESCO a dodal, že od spolupracovníkov sa dozvedel, že predmetný televízor bol niektorým z obžalovaných vrátený z toho dôvodu, že táto osoba mala byť k podpisu úverovej zmluvy donútená.

Svedkyňa W. G., pracovníčka spoločnosti Home Credit sa vo svojej výpovedi taktiež len vo všeobecnosti zmieňovala o spôsobe uzatvárania úverových zmlúv a dodala, že spoločnosť Home Credit by neuzatvorila takúto zmluvu so žiadateľom úveru, ak by tento úver jej nebol aj určený, čo potvrdila aj správa spoločnosti Home Credit zo dňa 13.02.2013.

Podľa listinných dôkazov obžalovaná N. S. podala dňa 02.06.2012 návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, predmetom ktorej bola úhrada za tovar - LCD Panasonic na celkovú výšku úveru 1 124,10,--eur, splácanú v mesačných splátkach po 60,09,--eur, s dobou splatnosti do 25.12.2014, z návrhu zmluvy vyplýva, že obžalovaná je zamestnaná vo firme LOGS s čistým mesačným príjmom 600,--eur.

V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy, ktoré predložila obžalovaná N. S. /čl. 11 až 30 vyšetrovacieho spisu/ - čestné prehlásenie obžalovaného M. U. zo dňa 15.06.2012, podľa ktorého zaplatí za TV prijímač sumu uvedenú v zmluve o úvere, resp. že bude platiť ďalšie splátky pre iné spoločnosti napr. Pohotovosť, Provident, z titulu zmlúv, ktoré používala obžalovaná v rokoch 2011 a 2012, resp. že bude platiť mesačne sumu 30,--eur aj obžalovanej.

Z ďalších listinných dôkazov, ktoré zabezpečilo prípravné konanie vyplýva, že podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne Stará Ľubovňa obžalovaná N. S. od 01.02.2012 nie je v ich poisťovni evidovaná ako platiteľka poisťného i to, že od 04.01.2010 do 30.11.2010 a od 01.08.2011 do 31.01.2012 bola u nich vedená ako zamestnanec spoločnosti LOGS, s.r.o., Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyplýva, že obžalovaná k 18.01.2013 nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevku k dávke.

Z vyčíslenia škody zaslanej spoločnosťou Home Credit Slovakia vyplýva, že spoločnosti z titulu úverovej zmluvy zo dňa 02.06.2012 bola spôsobená škoda vo výške 1 321,98,--eur, resp. vo výške 781,17,--eur / čl. 135 súdneho spisu/.

Zo splátkového kalendára viažuceho sa na predmetnú úverovú zmluvu vyplýva, že dohodnuté mesačné splátky vo výške 60,09,--eur boli spoločnosti Home Credit splácané od 02.07.2012 až ku dňu 25.01.2013 formou poštových poukážok platených obžalovanou N. S., čo potvrdzuje aj správa spoločnosti zo dňa 13.02.2013, podľa ktorej pri uzatváraní úverovej zmluvy obžalovaná nemusela predložiť potvrdenie o výške príjmu od zamestnávateľa, v zmluve však prehlásila, že je zamestnancom, má uzavretý pracovný pomer na dobu neurčitú, nie je v skúšobnej dobe, že pracovný pomer trvá a že sa ani iným spôsobom nekončí, rovnako tak aj to, že si je vedomá dôsledkov uvedenia nepravdivých údajov, obzvlášť skutočností, ktoré by mohli byť klasifikované ako trestný čin.

Pre spoločnosť Home Credit je podstatné, aby zamestnávateľ žiadateľa o úver bol overiteľný cez IČO alebo názov firmy na internetovej stránke MS SR - obchodný register alebo internetovej stránke MV SR - zoznam podnikateľských subjektov SR, pretože podľa tejto správy spoločnosť Home Credit neposkytuje úvery osobám, ktoré nemajú v evidencii obyvateľstva uvedený trvalý pobyt, nezamestnaným osobám, osobám poberajúcim sociálne dávky a dávky v hmotnej núdzi a ani klientom s trvalým zdrojom príjmov nižším ako 200,--eur.

Takto vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10 a ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní N. S. a M.Á. U. tým, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode N.I. S. dňa 02.06.2012 v Poprade na ulici Teplická cesta 3 v hypermarkete Tesco za prítomnosti M. U. vystupujúceho ako konateľa obchodnej spoločnosti LOGS, s.r.o. so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, IČO: 44 249 543 uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 1.124,10 Eur na zakúpenie televízora LCD Panasonic v predajnej cene 1.249 Eur, podpisom zmluvy N. S. sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 30 mesačných splátkach po 60,09 Eur s dátumom prvej splátky 02.07.2012, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy ako aj v úverovej zmluve uviedla svojho zamestnávateľa obchodnú spoločnosť LOGS, s.r.o., kde mala pracovať od januára 2010 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 600 Eur, kde tieto údaje o zamestnaní pracovníkovi uzatvárajúcemu úverovú zmluvu potvrdil aj M. U., avšak skutočnosti uvedené N. S. a potvrdené M. U. boli v rozpore so skutočnosťou, keďže

v čase uzatvorenia úverovej zmluvy N. S. nebola zamestnaná v obchodnej spoločnosti LOGS, s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 600 Eur, keďže bola nezamestnaná, pričom v zmysle vzájomnej dohody mal v skutočnosti úver platiť M.Á. U., ktorý v danom čase už mal iné splatné finančné záväzky voči ďalším osobám, čím tak uviedli zamestnanca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobili tak obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 škodu vo výške najmenej 1.124,10 Eur, čím sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustili konania, ktoré po všetkých stránkach vykázalo znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

Pri konštatovaní trestnej zodpovednosti oboch obžalovaných, napriek ich obhajobe a obrane, že ich konanie nenaplnilo znaky žalovaného trestného činu, súd vychádzal tak z výpovede ich samotných, ako aj z výpovedí svedkov a listinných dôkazov, na ktoré poukázal podrobnejšie v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaná N. S. sama potvrdila, že pri uzatváraní úverovej zmluvy na ktorú ju naviedol obžalovaný M. U. nenamietala, keď obžalovaný predajnému zástupcovi tvrdil, že je zamestnaná vo firme LOGS, s.r.o. od roku 2010 a že má mesačný príjem 600,-eur, hoci to nebola pravda, dokonca potvrdila, že predmetnú úverovú zmluvu sama podpísala, aj keď už vedela, že sú v nej uvedené nepravdivé údaje o jej zamestnaní a príjmoch, pretože v tejto dobe poberala len sirotský a vdovský dôchodok mesačne vo výške 360,-eur.

Obžalovaná dokonca vedela, že predmet kúpy cez úverovú zmluvu prevezme obžalovaný M. U. a že on za ňu bude platiť aj dohodnuté mesačné splátky a to, že týmto svojim konaním chcela „len pomôcť“ obžalovanému M. U., ju z trestno-právnej zodpovednosti v nijakom prípade nevyvíňuje.

Obžalovaný M. U. taktiež sám vo svojich výpovediach potvrdil okolnosti žalovaného skutku i výpoveď obžalovanej N. S. a to, že v súčasnosti svoje konanie oľutoval, resp. že mesačné splátky riadne spláca, ho rovnako ako obžalovanú N. S. z následkov trestno-právnej zodpovednosti nemôže vyvinieť.

Obžalovaná N. S. podľa dôkazov vykonaných súdom jednoznačne a spoľahlivo vedela, že v úverovej zmluve boli obžalovaným M. U. uvedené nepravdivé údaje o jej zamestnaní a mesačnom príjme, že úverovú zmluvu nebude plniť ona, že podmienky úverovej zmluvy spočívajúce v splácaní mesačných splátok nebude plniť ona, ale obžalovaný M. U., dokonca vedela aj to, že ani predmet úverovej zmluvy nebude užívať ona, ale obžalovaný M. U..

Obžalovaný M. U. sám na žalované konanie obžalovanej N. S. naviedol a jeho obrana spočívala len v tom, že dohodnuté mesačné splátky sú ním riadne splácané a že poškodenej spoločnosti žiadna škoda nevznikla, čo je vzhľadom na vyššie uvedené právne irelevantné, pretože podľa názoru súdu v prípade trestnej zodpovednosti pri žalovanom prečine úverového podvodu ide len o odstraňovanie spôsobeného následku.

Vykonané dôkazy - výpovede oboch obžalovaných, vrátane listinných dôkazov predložených pri podávaní trestného oznámenia obžalovanou N. S. a vyžiadané, pripojené trestné spisy vedené proti obžalovanému M. U.G. na Okresných súdoch Kežmarok a Stará Ľubovňa, spoľahlivo preukázali, že obžalovaný bol v čase uzatvárania úverovej zmluvy vo finančnej a materiálnej núdzi, obžalovaná N. S. už pred spáchaním tohto skutku konala v prospech neho obdobným spôsobom v ďalších spoločnostiach napr. Provident, Pohotovosť a uzatvárala zmluvy na svoje meno, takto získané finančné prostriedky mu odovzdávala, obžalovaný sa ako podnikateľský subjekt podvodného konania /predkladanie fiktívnych potvrdení o svojom zamestnaní a príjme/ dopúšťa po dlhší čas - vid' konanie vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 71/2007 a aj vo vzťahu k právnickým i fyzickým osobám - vid' konanie vedené na Okresnom súde Kežmarok, sp. zn. 1T 245/2012 a Okresnom súde Poprad, sp. zn. 4T 90/2013.

Podľa príslušného ustanovenia Trestného zákona - kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí mu malú škodu dopúšťa sa prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva teda v tom, že páchatel' od iného vyláka úver tým, že iného uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru.

Uvedením do omylu sa rozumie také konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Úver sa poskytuje na základe zmluvy o úvere, ktorou sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podmienky na poskytnutie alebo splácanie úveru sú predmetom zmluvy o poskytnutí úveru, na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a tak vylákal od neho úver a páchatel' sa ho dopúšťa tak konaním, opomenutím, ale aj konkludentne, pričom ďalšou podmienkou je spôsobenie malej škody, resp. získanie malého prospechu pre seba.

Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase uzavierania zmluvy o úvere konal v úmysle peniaze nevrátiť, nevrátiť ich v dohodnutej lehote, resp. s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť.

V kontexte vyššie vyhodnoteného dokazovania súd potom konanie obžalovaných N. S. a M. U. z hľadiska subjektívnej stránky kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovedných osôb, konajúcich v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania, tento záujem aj porušili.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona je potrebné škodu vzniknutú konaním obžalovaných považovať za škodu malú, pretože táto prevýšila sumu 266,--eur.

Obžalovaná N. S. je z miesta trvalého bydliska hodnotená všeobecne, v evidencii priestupkov záznam nemá a doposiaľ súdne trestaná nebola.

Obžalovaný M. U. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, má viacero záznamov v evidencii priestupkov, predovšetkým pre porušenie pravidiel cestnej premávky, ale aj za dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, v odpise registra trestov má 4 záznamy pre rôznu trestnú činnosť, posledný záznam v odpise registra trestov zabezpečeného prípravným konaním je vo vzťahu k jeho odsúdeniu pre rovnaký trestný čin, v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 2T 54/2011 zo dňa 20.12.2011, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výmere 450,--eur, náhradný trest v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov, peňažný trest zaplatený 11.07.2013, v odpise registra trestov vyžiadaného súdom má ďalší záznam z odsúdenia Okresným súdom Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatného dňom 26.09.2013 pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov a skúšobnou dobou do 27.01.2017, s probačným dohľadom nad jeho správaním a povinnosťou uloženou mu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona.

Lustráciou v príslušných evidenciách GP a MV SR bolo ďalej zistené, že obžalovaný bol uznaný vinným aj ďalším rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T 245/2012 zo dňa 20.11.2013, právoplatného dňa 20.11.2013 a to pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu uloženého mu Okresným súdom Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.05.2013, ako aj to, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa je na obžalovaného podaná ešte dňom 12.06.2007 ďalšia obžaloba vedená pod sp. zn. 1T 71/2007 /doposiaľ nerozhodnutá/ a to pre úverový podvod podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, účinného od 01.01.2006, resp. že voči obžalovanému vedie trestné stíhanie aj Okresný súd Poprad, pod sp. zn. 4T 90/2013 /doposiaľ vo veci nerozhodnuté/ a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol súd tak na všeobecné ako i na individuálne zásady platné pri ukladaní trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred samotnými páchatel'mi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na ich výchovu k vedeniu riadneho života a aby uložený trest súčasne iných páchatel'ov odradil od páchania trestných činov a vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Súd zároveň vzal do úvahy i to, aby uložený trest postihol iba páchatel'a trestného činu, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností u oboch obžalovaných, bez zistenia priťažujúcej okolnosti u obžalovanej N. S. a jednou poľahčujúcou okolnosťou v podobe vedenia jej riadneho spôsobu života pred spáchaním tejto trestnej činnosti, so zistením dvoch priťažujúcich okolností u obžalovaného M. U. v podobe spáchania dvoch trestných činov a predchádzajúceho odsúdenia a dospel k záveru, že u obžalovanej N. S. sa dosiahne účel trestu aj uložením podmienecného trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby

stanovenej pri tomto trestnom čine, s jeho odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka a že na prevýchovu či nápravu obžalovanej iný druh či výmera trestu nie je potrebná.

U obžalovaného M. U. mal za to, že u tohto páchatela sa dosiahne účel trestu len uložením trestu odňatia slobody bez možnosti jeho podmieneného odkladu a za použitia zásad uvedených v § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, spolu so zásadou uvedenou v § 38 ods. 4 Trestného zákona ako trestu súhrnného vo výmere 4 /štyroch/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že trest mu súd uložil ako trest súhrnný, zrušil mu zároveň predchádzajúci výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatného dňom 26.09.2013 v trvaní 3 /troch/ rokov a skúšobnou dobou v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Osoba obžalovaného, jeho doterajší spôsob života i predchádzajúce odsúdenia na peňažné tresty či podmienené tresty odňatia slobody nedávali súdu žiadnu inú možnosť len uloženie vyššie uvedeného druhu a výmery trestu, pretože všetky predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho prevýchove a náprave, obžalovaný pokračuje v páchaní trestnej činnosti rôzneho charakteru, predovšetkým však podvodného po dlhší čas, svoje správanie nezmenil ani napriek tomu, že aj v súčasnosti sa voči nemu vedú ďalšie trestné stíhania, o ktorých doposiaľ iné súdy či senáty právoplatne nerozhodli, jeho správanie sa tak pre spoločnosť stáva veľmi nebezpečným a len trest odňatia slobody uložený mu nepodmienenčne splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona a dosiahne individuálnu i všeobecnú represiu ale aj prevenciu.

O nároku poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku a odkázal ju s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.