

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123201427
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123201427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci navrhovateľa: J. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. XXX, a osoby oprávnenej na výživné: J. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. F. XXXX/X, W., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné J. E.G., Q.. XX.XX.XXXX, určená naposledy rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 17P/70/2013-75 zo dňa 30.09.2014, sa s účinnosťou od 30.06.2022 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 09.03.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému - jeho plnoletému synovi z dôvodu, že dňa 30.06.2022 ukončil štúdium Q. Y. K. Š. G. T. W., pričom o ďalšom jeho štúdiu nemá vedomosť. Zrušenia vyživovacej povinnosti sa domáhal od 30.06.2022.

2. Odporca - osoba oprávnená prijímať výživné vo vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 24.03.2023 uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu súhlasí, uviedol, že doštudoval a je zamestnaný.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu - osoby oprávnenej prijímať výživné, vykonal lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom o odročenie nežiadal, súd tak vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Navrhovateľovi bola vyživovacia povinnosť voči jeho synovi určená naposledy rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/70/2013 - 70 zo dňa 30.09.2014 vo výške 70 eur mesačne.

5. Odporca na pojednávaní uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí k dátumu 30.06.2022 tak, ako navrhovateľ žiadal. Odporca študoval na Y. G. T. W., štúdium ukončil výučným listom. Momentálne pracuje ako vodič z povolania. Má od matky informáciu, že navrhovateľ aktuálne výživné neplatí, a to od obdobia, kedy školu ukončil, vie, že v októbri 2022 poslal sumu 630,-eur, išlo o nedoplatok na výživnom, za ktorý bol trestne stíhaný. Navrhovateľ má nedoplatok u exekútora momentálne v sume 3.978,61 eur, uvedenú informáciu má od exekútora R. Y.. Nechce nič viac uviesť, chce mať s ním len pokoj.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe nie sú dané podmienky pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému, ktorý medzičasom ukončil SOŠ, získal výučný list, a teda nadobudol schopnosť sám sa živiť. Momentálne odporca pracuje ako vodič z povolania. Za týchto okolností, pri existencii návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, bolo potrebné návrhu vyhovieť, keď osoba oprávnená prijímať výživné už nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, pričom so zrušením vyživovacej povinnosti aj sám súhlasil. Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil, a to k dátumu ukončenia štúdia na SOŠ. Súd v uvedenom konaní neriešil preplatok na výživnom, nakoľko navrhovateľ v konaní nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by existoval preplatok na výživnom, a že by výživné zo strany navrhovateľa bolo plnené aj po dátume 30.06.2022, ktorú skutočnosť odporca poprel, navyše odporca tvrdil, že navrhovateľ má doposiaľ nedoplatok u exekútora JUDr. R. Y. momentálne v sume 3.978,61 eur.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.