

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412228737
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412228737.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: P. poisťovňa, a.s., H., Y. XX, V.: XXXXXXXX zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou I.. N. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 130,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 130,97 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 130,97 eur od 10.07.2010 do zaplatenia a to do 15 dní od dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,65 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokátovi Mgr. Miroslava Vilíma so sídlom Bratislava, Michalská 9 a to do 15 dní od dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 15.11.2012 domáhal zaplatenia sumy 130,97 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10.07.2010 do zaplatenia a trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 29.12.2008 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXX, ktorou bolo dohodnuté investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala platiť poistné v sume 39,83 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2009. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa poistné zaplatila len do 28.02.2010 a ďalšie poistné nebolo zaplatené. Preto navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžného poistného a to dňa 02.06.2010, pričom uviedol, že poistenie zaniklo 09.07.2010 a to do 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenia poistného. Oznámenie o zániku poistenia bolo odporkyni zaslané dňa 14.07.2010. Navrhovateľ v návrhu poukázal na ustanovenia § 801 odsek 2 a § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil výzvu k úhrade dlžného poistného, ako i oznámenie o zániku poistenia.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/498/2012-20 zo dňa 14.03.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 01.10.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/10/2014-36 zo dňa 16.01.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa má hlásený pobyt na adrese Nové Zámky, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 24.02.2014 sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 19.02.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a žiadal návrhu vyhovieť. Zároveň žiadal trovy právneho zastúpenia, ktoré v podaní vyčíslil.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov do dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné, na dobu do zániku poistenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 11 ods. 10 Zákona 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zodpovednosti zaniklo.

Súd po oboznámení sa s predloženými dokladmi zistil, že návrh bol podaný dôvodne. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená poistná zmluva s účinnosťou od 01.01.2009, pričom bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 39,83 eur a poistenie odporkyne zaniklo dňa 09.07.2010 nezaplatením poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná suma 130,97 eur je nižšia ako nezaplatené poistné za obdobie od 01.03.2010 do 09.07.2010, ktoré predstavuje celkom sumu 170,88 eur. Keďže konajúci súd bol viazaný návrhom navrhovateľa, súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 130,97 eur.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 130,97 eur, a tieto súd priznal navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná ku 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom táto základná úroková sadzba predstavovala ku dňu 10.07.2010 1%. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj ohľadne príslušenstva pohľadávky.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovení § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 74,65 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur vrátane DPH za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom uvedené úkony právnej služby vrátane režijného paušálu boli navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 9,69 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre DPH zo dňa 1.10.2005. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia §10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.