

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010112
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010112.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24.02.2014, takto

rozhodol:

Obvinený T. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bývajúcí vo N., Q. XX, prechodne bývajúcí vo N., Q. XX, M. uznáva sa za vinného, že

ako otec syna T. G., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/92/2012 z 15.08.2012 počnúc 08.07.2012 povinný platiť výživné na syna mesačne v minimálnom rozsahu rovnajúcom sa 30 % zo sumy životného minima vždy mesačne predom do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa M. I., nar. XX.XX.XXXX z N., pričom súd mu zročné výživné za dobu od 08.07.2011 do 31.08.2012 v sume 339 Eur povolil platiť v mesačných splátkach po 10 Eur spolu s bežným výživným až do jeho úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia vždy do 15-teho dňa vopred a prvú splátku zaplatí do pätnástich dní od 22.08.2012, t. j. od právoplatnosti rozsudku, takto uloženú povinnosť vo N. a inde riadne neplní a za obdobie od 08.07.2012 do 24.01.2014 dlhuje na bežnom ako i zročnom výživnom celkom 279,71 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. I, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.