

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223138
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613223138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni W.N. S. W.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. X, L. W. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie Q. o zaplatenie 50,50 eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána 45,79 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 50,50 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 9.5.2011 odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť cestovné 0,50 eur a úhradu 50 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/1648/2013-8 dňa 11.7.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť, preto bol uznesením sp.zn. 4C/8/2014-22 zo dňa 13.1.2014 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v L. W. U. sa odporkyňa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, pričom od matky odporkyne zistili, že sa má nachádzať v Španielsku na presne nezistenej adrese. Súd požiadal rodičov odporkyne o oznámenie adresy súčasného pobytu odporkyne a súčasne o udelenie súhlasu s ustanovením za opatrovníka odporkyni v tomto konaní. Keďže rodičia odporkyne konkludentne s ustanovením za opatrovníka súhlasili, súd uznesením zo dňa 13.1.2014 ustanovil odporkyni za opatrovníčku matku E.Á. S.. Táto v lehote proti uzneseniu o ustanovení za opatrovníka podala odvolanie a nesúhlasila so zastupovaním odporkyne - jej dcéry v tomto konaní. Súd preto uznesenie o ustanovení matky odporkyne za opatrovníčku odporkyni zrušil uznesením zo dňa 10.2.2014 a odporkyni ustanovil pre toto konanie opatrovníčku - L. M. M. L. v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporkyne ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 9.5.2011 o 18.29 hod. odporkyňa cestovala linkou č. 4 a bola kontrolovaná revízorom. Totožnosť odporkyne bola preukázaná predložením občianskeho preukazu a zápisom identifikačných údajov do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Na výzvu revízora sa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eur a úhrady vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50,-- eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zo dňa 14.6.2011, ktorú jej navrhovateľ zaslal.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Navrhovateľ oprávnenosť svojho nároku preukázal a tak súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur t.j. 33,20 eur (súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za predžalobnú upomienku), 2 x režijný paušál po 7,81 eur, t.j. 15,62 eur. Teda celková náhrada právneho zastúpenia by predstavovala sumu 48,82 eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu 9,76 eur, spolu 58,58 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 75,08 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,29 eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur predstavuje sumu 45,79 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.