

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7T/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010015
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Toporcer
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514010015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Bohuslavom Toporcerom v trestnej veci proti obž. V. J. a spol. , pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2014 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní

1. V. J. , nar. XX. X. XXXX v M. G., trvale bytom M. G.,
B.XXXX/XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS
Prešov

2. X. J. , nar. XX. X. XXXX v M. G., trvale bytom
B. XXXX/XXX M. G., nezamestnaný

3. W. J. , nar. XX. XX. XXXX v M. G., trvale bytom
B. XXXX/XXX, M. G., nezamestnaný

4. R. J. , nar. X. X.XXXX v M. G., trvale bytom
B. XXXX/XXX, M. G., nezamestnaný

5. F. J. , nar. X. XX. XXXX v M. G., trvale bytom
B. XXXX/XXX, M. G., nezamestnaný

6. Y. T. , nar. XX. X. XXXX v M. G., trvale bytom
B.XXXX/XXX, M. G., nezamestnaný

7. ml. M. T., nar. XX. X. XXXX v M. G., trvale bytom
B. XXXX/XXX, M. G., nezamestnaný

8. ml. R. J. , nar. XX. X. XXXX v M. G., trvale bytom
B. XXXX/XXX, M. G., žiak Súkromnej strednej
odbornej školy v Kežmarku

9. ml. L. J. , nar. XX.X.XXXX v M. G., trvale bytom M.
G., B. č. XXXX/XXX, žiak SOŠ Kežmarok,
detašované pracovisko Stará Ľubovňa - Podsadek

s ú v i n n í , ž e

Obžalovaní V. J., Y. T., ml. M. T. a ml. R. J.

- dňa 12.11.2013 v čase okolo 20,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k uzatvorenej predajni Obchodného domu Lidl na ulici Popradskej č. 1713/68 v meste Stará Ľubovňa, na ktorej obv.

ml. M. T. a ml. R. J. násilne rukami roztiahli hlavné vchodové dvere, pričom obv. Y. T. potom držal tieto dvere z vnútra, obv. V. J. roztiahol a držal železné zábrany nachádzajúce sa v chodbe pred vstupom do predajne v polohe otvorenej, následne na to obv. ml. M. T. spoločne s obv. ml. R. J. vošli do predajne odkiaľ z regálu s cukrovinkami vzali tovar uložený v papierových krabiciach a to 21 balení cukrovínek Peanut & Choco 350 g spolu v hodnote 41,79 Eur, 10 ks bomboniér Pralinés Supérieurs 250 g spolu v hodnote 22,90 Eur, 75 ks čokolád Ritter Sport spolu v hodnote 89,25 Eur a 47 ks bomboniér Laura Jahodové želé v spolu hodnote 55,93 Eur, čím spôsobili spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, Bratislava škodu krádežou v sume 209,87 Eur,

Obžalovaní V. J., X. J., W. J., R. J. a F. J.

- dňa 26.09.2013 v čase okolo 10,30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, EČ: SL 933 AG s príviesnym vozíkom, ktoré viedol obv. F. J. do obce B., okr. M. G., za účelom zberu železného šrotu, kde na ulici B. č. XXX/XX so súhlasom W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. č. XXX/XX, B. vošli do jej dvora, odkiaľ s jej súhlasom vynášali železný šrot zo záhradky, ktorý si ukladali na príviesny vozík, následne obvinení po vzájomnej dohode medzi sebou odvedli pozornosť W. N. tým spôsobom, že obv. W. J. s obv. R. J. sa s ňou rozprávali, pričom obv. V. J. s obv. X. J. prešli do zadnej časti dvora, kde vošli do drevenej hospodárskej budovy, do ktorej je voľný prístup, odkiaľ vzali rôzny železný šrot o hmotnosti 136 kg v hodnote 20,40 Eur, 1 ks predlžovací medený štvoržilový kábel CGSG 4x6mm s dvoma koncovkami 400 V 32 A /zástrčka a zásuvka/ o dĺžke 48 metrov v hodnote 228,40 Eur, 1 ks predlžovací medený štvoržilový kábel CGSG 4x6mm s jednou koncovkou 400 V 32 A / zástrčka/ o dĺžke 19 metrov v hodnote 90,95 Eur, 1 ks zvärací kábel CGTG o priemere 25 mm a dĺžke 10 metrov v hodnote 39,-Eur, 1 ks zvärací kábel CGTG o priemere 35 mm a dĺžke 10 metrov v hodnote 50,-Eur a sadu zväračských klieští v hodnote 17,-Eur, pričom tieto veci postupne povynášali zo stodoly a spoločne všetci naložili na príviesny vozík, čím takto K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX/X, B., t.č. E. č. XXX, B. spôsobili škodu krádežou v sume 445,75 Eur

Obžalovaní V. J., ml. L. J., ml. R. J.

- dňa 28.07.2013 v čase okolo 10.30 hod. po spoločnej dohode vošli cez neuzamknutú vchodovú bránu do areálu spoločnosti Ferimex IT s.r.o., na ul. Továrenskej č. 32 v Starej Ľubovni, prišli k neuzamknutej hale, ktorá bola v tom čase v rekonštrukcii, odkiaľ zo steny strhli a odcudzili osadený elektrický kábel cyky 2x1,5 o dĺžke 280 m v hodnote 112,- €, elektrický kábel cyky 5x1,5 o dĺžke 120 m v hodnote 92,- €, elektrický kábel 3x1,5L o dĺžke 30 m v hodnote 17,- €, 300 ks rýchlo spojky wago 3a 4 vodičové v hodnote 45,- €, 200 ks príchytka D8 v hodnote 12,- € a 200 ks viazacej pásky v hodnote 6,- €, čím takto spôsobili pre O. G., ktorý v tom čase vykonával rekonštrukciu uvedenej haly škodu vo výške 284,- €, následne prišli k vchodovým dverám skladu spoločnosti Ferimex, na ktorých spoločne kovovou tyčou vypáčili visiace zámok, vošli do skladu, odkiaľ odcudzili internetový tienový kábel Category E 5 o dĺžke 600 m v hodnote 250,- €, 1 ks predlžovací kábel na bubne o dĺžke 25 m v hodnote 80,- €, 1 ks predlžovací kábel o dĺžke 10 m v hodnote 8,- €, 1 ks umelohmotný kanister 20 l v hodnote 10,- €, v ktorom sa nachádzalo 10 l benzínu v hodnote 15,- €, čím takto spôsobili pre konateľa spoločnosti Ferimex IT , s.r.o., R. O. L. škodu vo výške 241,- € a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 3,- €

Obžalovaný ml. R. J.

- dňa 24.08.2013 okolo 12.30 hod. v Obchodnom dome LIDL Stará Ľubovňa na ul. Popradská č. 1713/68 odcudzil 4 kusy Mandľovej čokolády, pričom bol prichytený pracovníkom SBS, čím pred LIDL spôsobil škodu vo výške 5,96 €, aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a prejednaný za obdobný čin Obvodným oddelením PZ v Starej Ľubovni dňa 17.08.2013 pod č. k. DU.929/2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v blokovanom konaní uložená pokuta 15,- €

Obžalovaný V. J.

- dňa 30.7.2013 v čase okolo 20:40 hod. v Novej Ľubovni, okr. Stará Ľubovňa, z dvora pekárne Goral vzal, tam o stenu garáže opretý, horský bicykel zn. Admiral Mont Everest, čiernej farby, v hodnote 150,- eur, čím spôsobil V. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. G. XXX, škodu krádežou v sume 150,- eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 7.3.2013 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - odcudzil zo zberných surovín medené káble v množstve 11 kg, za ktorý priestupok mu bola Obvodným oddelením PZ Stará Ľubovňa dňa 20.4.2013 uložená blokovaná pokuta vo výške 30,- eur a bol vydaný blok na pokutu č. 17029754,

t e d a

Obžalovaní V. J., Y. T., ml. M. T. a ml. R. J.

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

Obžalovaní V. J., X. J., W. J., R. J. a F. J.

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu

Obžalovaní V. J., ml. L. J., ml. R. J.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

Obžalovaný ml. R. J.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

Obžalovaný V. J.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l i

Obžalovaní V. J., Y. T., ml. M. T. a ml. R. J.

- spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

Obžalovaní V. J., X. J., W. J., R. J. a F. J.

- spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona

Obžalovaní V. J., ml. L. J., ml. R. J.

- spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

Obžalovaný ml. R. J.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona

Obžalovaný V. J.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

1. Obžalovanému V. J.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Trestného zákona s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd pre výkon uloženého trestu obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/31/2013 zo dňa 17.02.2014 a to vo výroku o vine, kde bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona ako aj vo výroku o treste, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov nepodmienečne a pre výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd pre výkon uloženého trestu obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

2. Obžalovanému X. J.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

3. Obžalovanému W. J.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

4. Obžalovanému R. J.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

5. Obžalovanému F. J.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

6. Obžalovanému Y. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na (jeden) rok.

7. Obžalovanému ml. M. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

8. Obžalovanému ml. R. J.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím §§ 41 ods. 3, 117 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/215/2013 zo dňa 12.12.2013, a to vo výroku o vine, kde bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

9. Obžalovanému ml. L. J.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na §§ 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným V. J., Y. T. ml. M. T. a ml. R. J. povinnosť spoločne zaplatiť škodu vo výške 209,87 € poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská 1/E, Bratislava.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným V. J., ml. L. J. a ml. R. J. povinnosť spoločne zaplatiť škodu vo výške 284,- € poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., B. č. XXX/XX a vo výške 241,- € poškodenej spoločnosti FERIMEX IT s.r.o., Stará Ľubovňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal dňa 21.1.2014 obžalobu na V. J., Y. T., ml. M. T. a ml. R. J. pre skutok právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené v bode 3/ tohto rozsudku.

Dňa 20.11.2013 podal okresný prokurátor obžalobu na V. J., ml. L. J. a ml. R. J. pre skutok kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 1/ rozsudku.

Dňa 17.1.2014 podal okresný prokurátor obžalobu na V. J., X. J., W. J., R. J. a F. J. pre skutok kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené v bode 2/ rozsudku.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 24.2.2014 všetky tri trestné veci vyššie uvedených obžalovaných spojil pod spoločné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní postupoval podľa § 257 Tr. poriadku účinného od 1.1.2006. Obžalovaní V. J., Y. T., ml. M. T., ml. R. J., X.

J., W. J., R. J., F. J. a ml. L. J. urobili prehlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, teda, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd potom v súlade s ust. § 257 ods. 7 Tr. poriadku postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku.

Pretože boli splnené zákonné podmienky, súd uznesením prijal vyhlásenia obžalovaných V. J., Y. T., ml. M. T., ml. R. J., X. J., W. J., R. J., F. J. a ml. L. J. a rozhodol, že nebude sa vykonávať dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, ale že sa vykonajú dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal potom súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že sa žalované skutky stali, že týchto skutkov sa obžalovaní V. J., Y. T., ml. M. T., ml. R. J., X. J., W. J., R. J., L. J. a F. J. dopustili a takýmto svojim konaním naplnili obžalovaní V. J., Y. T., ml. M. T. a ml. R. J. v bode 3/ rozsudku všetky pojmové znaky spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, obžalovaní V. J., ml. L. J. a ml. R. J. v bode 1/ rozsudku naplnili všetky pojmové znaky spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a obžalovaní V. J., X. J., W. J., R. J. a F. J. v bode 2/ rozsudku naplnili všetky pojmové znaky spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1 tr. zákona.

Obžalovaný V. J. je z miesta trvalého bydliska hodnotený ako osoba voči ktorej nebolo vedené priestupkové konanie orgánmi meste, voči jeho osobe nie sú evidované žiadne sťažnosti alebo oznámenia zo strany občanov, 7 krát bol priestupkovo riešený, z toho 4 krát za priestupky proti majetku. Doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného údu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/31/2013 zo dňa 17.2.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. T. je z miesta trvalého bydliska hodnotený ako osoba, voči ktorej nebolo vedené priestupkové konanie orgánmi mesta, voči jeho osobe nie sú evidované žiadne sťažnosti alebo oznámenia zo strany občanov. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/13/2012 zo dňa 24.2.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov avšak trest mu bol dňa 2.1.2013 odpustený amnestiou.

Obžalovaný ml. M. T. je z miesta trvalého bydliska hodnotený ako osoba, voči ktorej nebolo vedené priestupkové konanie orgánmi mesta, voči jeho osobe nie sú evidované žiadne sťažnosti alebo oznámenia zo strany občanov. V minulosti bol 3 krát priestupkovo postihnutý, z toho 2 krát za priestupok proti majetku. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Na úseku sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je vedený od januára 2005.

Obžalovaný ml. R. J. z miesta trvalého bydliska je hodnotený ako osoba, voči ktorej nebolo vedené priestupkové konanie orgánmi mesta, voči jeho osobe nie sú evidované žiadne sťažnosti alebo oznámenia zo strany občanov. V minulosti bol raz priestupkovo postihnutý za priestupok proti majetku. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/215/2013 zo dňa 12.12.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ tr. zákona ku trestu odňatia slobody

v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka.. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na úseku sociálnej kurately je vedený od januára 2008.

Obžalovaný ml. L. J. je nezamestnaný a v mieste bydliska je hodnotený kladne. Doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý a i keď bol v minulosti raz súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, hľadá sa na neho ako keby nebol súdne trestaný. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na úseku sociálnej kurately je vedený od marca 2010, pričom sa už dva krát dopustil krádeže, avšak pre nedostatok veku bolo voči nemu trestné stíhanie zastavené.

Obžalovaný X. J. v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne. V súčasnosti je nezamestnaný. V minulosti bol súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, avšak hľadá sa na neho ako keby nebol súdne trestaný. Priestupkovo doposiaľ nebol postihnutý.

Obžalovaný W. J. je nezamestnaný a v mieste trvalého bydliska je hodnotený priaznivo. Doposiaľ bol raz priestupkovo postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, v období posledných 10 rokov nebol súdne trestaný.

Obžalovaný W. J. je nezamestnaný a v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne. V minulosti bol dva krát priestupkovo postihnutý, taktiež bol dva krát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho ako keby nebol súdne trestaný.

Obžalovaný F. J. je nezamestnaný. V mieste trvalého bydliska je hodnotený priaznivo. V minulosti bol 9 krát priestupkovo postihnutý a taktiež v období posledných 10 rokov bol raz súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho ako keby nebol súdne trestaný.

Subjektívna stránka uvedeného prečinu je daná vedomosťou obžalovaných o protiprávnosti svojho konania. Napriek tomu sa v priamom úmysle takého protiprávneho konania dopustili tým, že svojím konaním chceli porušiť a aj porušili záujem chránený trestným zákonom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na následok prečinu, spôsob vykonania činu, možnosti nápravy a pomery páchatelov a tiež na účel trestu.

U obžalovaného V. J. súd bral do úvahy poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, ktorou bolo to, že sa priznal ku spáchaniu prečinu a tento svoj čin úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou bolo to, že trestný čin bol už odsúdený.

U obžalovaných X. J., W. J., R. J., F. J., Y. T., ml. M. T., ml. R. J. a ml. L. J. súd bral do úvahy poľahčujúce skutočnosti v zmysle § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, ktorými bolo to, že viedli pred spáchaním trestného činu riadny život a priznali sa ku spáchaniu trestného činu a tento svoj čin úprimne oľutovali.

Súd mal potom za to, že u obžalovaného V. J. k jeho prevýchove je nutné uložiť spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon uloženého trestu ho zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/31/2013 zo dňa 17.2.2014 a to vo výroku o vine ako aj vo výroku o treste, nakoľko zistil, že v danom prípade ide u obžalovaného ku pokračovaniu v páchaní tej istej trestnej činnosti (pokračujúci prečin krádeže). Zároveň súd uložil tomuto obžalovanému aj samostatný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne, nakoľko v danom prípade mu predchádzajúcim rozhodnutím súdu už bol uložený súhrnný trest, ďalšie uloženie súhrnného trestu ku súhrnnému trestu už neprichádzalo v úvahu. Aj pre výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v období posledných 10 rokov nebol ešte vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaným X. J., W. J., R. J. a F. J. súd uložil tresty odňatia slobody v trvaní po 6 mesiacoch, pričom výkony uložených trestov týmito obžalovaným podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 roka.

Obžalovanému Y. T. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka.

Obžalovaným mladistvým M. T. a L. J. súd uložil tresty odňatia slobody v trvaní po 4 mesiacoch s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Nakoncom obžalovanému ml. R. J. súd uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, pričom zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/215/2013 zo dňa 12.12.2013, a to vo výroku o vine ako aj vo výroku o treste, nakoľko súd zistil, že v danom prípade sa jedná o pokračujúci prečin krádeže.

Súd je toho názoru, že takto uložené tresty spĺňajú svoj účel, a to predovšetkým s prihliadnutím na osoby obžalovaných ako aj s prihliadnutím na motív spáchania žalovaných skutkov.

Nakoľko obžalovaní svojim protiprávnym konaním spôsobili škodu, pričom výšku tejto škody mal súd riadne preukázanú, preto potom uložil obžalovaným aj povinnosť túto škodu poškodeným stranám zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Prešove.