

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6T/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010213
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaného U. G. a spol. na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í : U. G., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale
P., O. XXX/XX, nezamestnaný

ml. P. G., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale
P., O. XXX/XX, nezamestnaný

s ú v i n n í , ž e

dňa 29.01.2013 okolo 13.05 hod. prišli v obci Brodzany do areálu spoločnosti Stav plus Brodzany s.r.o., kde pristúpili z oboch strán k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Mercedes ML, ev. č. PE-XXX/BR, ktoré bolo neuzamknuté, pričom obž. ml. P. G. vošiel do priestoru vozidla, kde z odkladacieho priestoru laktovej opierky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150,- € pričom obž. U. G. stál pri otvorených dverách auta a dával pozor, následne z objektu odišli a odcudzené peniaze si rozdelili, čím spôsobili odcudzením veci poškodenému U. D. škodu vo výške 150,- €,

a obžalovaný U. G. sa uvedeného dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. ObU-BN-OVVS-PR/2012/00410 zo dňa 22.10.2012, právoplatným dňa 14.11.2012 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokarhanie

a obžalovaný ml. P. G. sa uvedeného dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza pod sp. zn. ObU-PD-OVVS-PE/2012/00029 zo dňa 25.01.2012, právoplatným dňa 12.03.2013 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokarhanie

t e d a

obžalovaný U. G. a obžalovaný ml. P. G.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m s p á c h a l i :

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

obžalovaný U. G.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/ Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste uloženého obvinenému U. G. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 162/2013 zo dňa 27.08.2013, doručeným obvinenému dňa 12.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný ml. P. G.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/ Tr. zákona. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 4 písm. g) Tr. zákona sa obžalovanému trest odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň určuje probačný dohľad a uložením povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba s probačným dohľadom na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 53/2013 z 26.08.2013, oznámeného obvinenému dňa 26.08.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 21.10.2013 obžalobu na obvineného U. G. a ml. P. G. pod č.k. Pv 112/13-16, pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe podľa obžaloby.

Samosudca podľa § 241 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil osoby, ktorým sa doručuje obžaloba a prokurátora, že skutok môže byť posudzovaný podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd výsluchom obžalovaných, poškodeného U. D., prečítaním listinných dôkazov a to výpisu z účtu poškodeného, správami o povesti obžalovaných, ilustráciou v evidencii konaní pred súdom, odpisom z registra trestov, prečítaním podstatnej časti pripojených spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/162/2013, priestupkových spisov Obvodného úradu Prievidza ObÚ-PD-OVVS-PE-2012/00029, Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou ObÚ-BN-OVVS-PR-2010/00410 zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný U. G., tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom vypovedal, že niekedy v mesiaci január 2013 sa stretol so svojim kamarátom P. G., pretože zbiera staré železo a obžalovaný ml. P. chcel ísť s ním, išli pešo do obce V. vošli do areálu firmy, cez otvorenú bránu, tam uvideli zaparkované tmavé auto Mercedes ML, bolo to v čase okolo 13:00 h, zistili že je auto otvorené, ml. P. G. potom zo strany

spolujazdca vošiel do auta a chvíľu auto prehľadával, zatiaľ čo on stál pri aute. Ml. P. G. vzal hotovosť, ktorá bola v sume 150 €, o odcudzené peniaze sa podelili, pričom každý dostal polovicu.

Obžalovaný ml. P. G., tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom vypovedal, že niekedy v mesiaci január 2013 sa stretol so svojim kamarátom U. G., ktorý mu povedal, že vie o mieste, kde sa nachádza železo, ktoré by sa dalo zaniest' do zberu. Prišli do obce Brodzany tam do areálu firmy, ktorý bol oplotený no brána do areálu bola otvorená, tam uvideli zaparkované auto Mercedes ML, skúsili či nie je otvorené, potom vošiel do auta a z úložného priestoru v lakt'ovej opierke z peňaženky vzal hotovosť 150 €, peňaženku vrátil na miesto, a potom s obžalovaným U. G. odišli a o odcudzené peniaze sa podelili, pričom každý dostal polovicu z odcudzenej sumy. U. G. stál počas krádeže pri aute, pri dverách spolujazdca. Obžalovaný uviedol, že v aute sa väčšia suma ako odcudzená nenachádzala, pričom poprel svoju výpoveď v postavení podozrivého, vypovedal že údaje o výške škody diktovala polícia, on zápisnicu len podpísal. Poškodený mal byť voči rómom zaujatý, tým odôvodnil jeho výpoveď k výške škody.

Poškodený U. D. vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom spoločnosti Stav plus Brodzany, s.r.o., areál jeho firmy je oplotený no cez deň je brána do areálu otvorená. Dňa 29.01.2013 prišiel do areálu na svojom automobile Mercedes ML., vozidlo odstaviť pri budove kancelárií, pričom však ho neuzamkol. Auto nezvykol zamykať rovnako ako ostani zamestnanci. V aute mal odloženú svoju peňaženku, kde sa nachádzala hotovosť okolo 700,-€ a tiež v aute bola hotovosť vo výške 16 000 Kč, tieto peniaze boli určené na chod firmy, boli vybrané z banky ČSOB, a.s. v mesiaci január 2013, pričom suma 16 000 Kč bola zostatkom vyššej vybratej sumy. České koruny používal pre zamestnancov firmy, ktorí pracovali v Českej republike. O výške hotovosti v aute okrem neho nik nevedel. Keď odchádzal po práci z firmy skontroloval odkladací priestor lakt'ovej opierky, následne zistil, že hotovosť chýba. Keďže je priestor firmy monitorovaný, prezrel záznam a zistil, že do auta vošli dve osoby a oni museli peniaze odcudziť. Vylúčil, že by sa krádeže mohol dopustiť niekto iný, pretože zo záznamu vyplýva, že do auta nikto ďalší v priebehu dňa nevošiel, vylúčil aj možnosť krádeže na inom mieste.

Z výpisov z účtu spoločnosti Stav plus Brodzany s.r.o. z banky ČSOB, a.s. za mesiac január a február 2013 vyplýva, že účet je vedený v Českej korune, pričom v mesiaci január 2013 sú evidované debetné obraty vo výške 387 976,64- Kč., a pre mesiac február 2013 119 649,95- Kč.

Na základe vykonaného dokazovania, tak výpoveďou obžalovaných ako aj poškodeného, má súd preukázané, že skutok sa stal, tak ako je uvedené v obžalobe, pokiaľ ide o samotný skutkový dej. Na základe vykonaného dokazovania však nebolo preukázané že suma hotovosti, ktorá sa v nezabezpečenom automobile nachádzala, presahovala sumu 150,-€. Uniesť dôkazné bremeno, pokiaľ ide o dokazovanie viny je na prokurátorovi, v tomto prípade, obrana obžalovaných spočíva v tvrdení, že v aute sa nachádzala len suma 150,-€ nebola vyvrátená predloženými dôkazmi obžaloby. Hoci poškodený tvrdí, že v aute sa nachádzala suma 700,-€ a 16 000,- Kč, pričom je zrejmé že spoločnosť viedla účet v českých korunách, nemožno vylúčiť, že takýto obnos hotovosti sa v aute v čase krádeže nenachádzal, keďže poškodený pripustil, že auto ponechal nezabezpečené na nie krátky čas. Za situácie, keď samotná kvalifikácia skutku ako trestného činu spočíva na rozporných tvrdeniach obžalovaných na jednej strane a poškodeného na druhej, pokiaľ nemožno obžalobu podporiť ďalšími procesne použiteľnými dôkazmi (napríklad o použití prostriedkov nadobudnutých krádežou, výmene cudzej za domácu menu a podobne) v zmysle zásady v pochybnostiach prospiech obžalovaného súd vychádzal z dokázanej výšky škody. V tomto prípade to však nevedlo k zbaveniu sa trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaných vzhľadom k tomu, že obidvaja boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí. A to obžalovaný ml. P. G. rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza sp. zn. ObU-PD-OVVS-PE/2012/00029 zo dňa 25.01.2012, právoplatným dňa 12.03.2012 ktorým bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. O priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokarhanie, a obžalovaný U. G. rozkazom Obvodného úradu Bánovce na Bebravou sp. zn. ObU-BN-OVVS-PR/2012/00410 zo dňa 22.10.2012, právoplatným dňa 14.11.2012, ktorým bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. O priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokarhanie. Obžalovaní tak naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaní konali v priamom úmysle. Objektom tohto trestného

činu je majetok. Spoločnosť chráni majetok občanov pred neoprávneným zásahom tretích osôb aj trestnoprávnym postihom páchatel'ov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu uvedených v §-e 34 Tr. zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, príťažujúce poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému U. G. vzhľadom k tomu, že trestný čin bol spáchaný skôr, ako bol obžalovanému dňa 12.09.2013 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/162/2013 z 27.08.2013, a vzhľadom k tomu, že obvinenému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci skôr (03.04.2013), ako bol spáchaný trestný čin v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/162/2013, čím sa prerušila jednota skutku, súd ukladal obžalovanému za použitia § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. trest súhrnný za zrušenia výroku o treste vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/162/2013 z 27.08.2013, ako aj ďalších výrokov na tento výrok nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Súd u obžalovaného zohľadnil jednu príťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.), nezohľadnil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Hoci sa obžalovaný formálne doznal v rozsahu skutku tak ako bol preukázaný, z výpovede tak v prípravnom konaní ako konaní pred súdom, nevyplývalo, že by trestnú činnosť úprimne oľutoval. Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/162/2013 z 27.08.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/109/2006 zo dňa 20.09.2006, no v tejto veci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol od roku 2011 dvakrát postihnutý za priestupok proti majetku. Súd uložil trest odňatia slobody na úrovni dolnej hranice upravenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 20 mesiacov, pretože má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a postačí trest podmienený.

Pri ukladaní trestu obžalovanému ml. P. G. vzhľadom k tomu, že trestný čin bol spáchaný skôr ako bol obžalovanému dňa 26.08.2013 oznámený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013 zo dňa 26.08.2013, a vzhľadom k tomu, že obvinenému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013, skôr (17.10.2012), ako bol spáchaný trestný čin v tejto veci, čím sa prerušila jednota skutku, súd ukladal obžalovanému za použitia § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zák. trest súhrnný, za zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013 zo dňa 26.08.2013, ako aj ďalších výrokov na tento výrok nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Súd u obžalovaného zohľadnil jednu príťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.), nezohľadnil ani jednu poľahčujúcu okolnosť, hoci sa obžalovaný formálne doznal v rozsahu skutku tak ako bol preukázaný, z výpovede tak v prípravnom konaní ako konaní pred súdom, nevyplývalo že by trestnú činnosť úprimne oľutoval. Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/53/2013 zo dňa 26.08.2013 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/80/2012 zo dňa 21.05.2012, no v tejto veci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol od roku 2011 doposiaľ šesťkrát postihnutý za priestupok. Pretože obžalovaný trestný čin spáchal ako mladistvý za použitia § 117 ods.1 súd upravil trestnú sadzbu, uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici takto upravenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov, pri uložení probačného dohľadu a uložení primeranej povinnosti podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. na podporu účelu trestu, a prevýchovy odsúdeného.

Poškodený, ako vyplýva z prednesu na hlavnom pojednávaní, náhradu škody v adhéznom konaní neuplatnil, preto rozhodnutie vo veci samej výrok o náhrade škody neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.