

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203830
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322203830.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcov: 1. E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, XXX XX P. a 2. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XXX, XXX XX P., obaja právne zastúpení advokátkou: JUDr. Jana Šepelová, so sídlom Nám. slobody č. 13/25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 6, XXX XX P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 13C/68/2022-40 zo dňa 22.12.2022 takto:

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozhodol, cit.:

„I. Súd u k l a d á žalovanému zabezpečiť dodávku elektrickej energie a plynu do odberného miesta - bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici R. v P., a to v lehote 15 dní od vykonateľnosti - doručenia tohto rozhodnutia - až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/25/2021 o vypratanie bytu.

II. Súd žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.“

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2 prvá veta, ods. 3, § 329 ods. 1 až 3, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Vo svojom odôvodnení uviedol, že žalobcovia v 1. a 2. rade sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zabezpečiť dodávku elektrickej energie a plynu do odberného miesta - bytu č. X nachádzajúcom sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici R. v P.. Svoj návrh odôvodnili tým, že na Okresnom súde Humenné sa pod sp. zn. 11C/25/2021 vedie konanie pôvodného žalobcu E. P., občana O. republiky, proti E. L. ako žalovanému o vypratanie bytu. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/25/2021-64 zo dňa 27. apríla 2022 bolo vyhovelé návrhu, aby do konania vstúpil namiesto

žalobcu E. P., E. F.. Konanie vo veci vypratania bytu nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. S podanou žalobou o vypratanie bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súp. číslom XXXX na ulici R., v ktorom byvajú už od roku XXXX, teda viac ako XX rokov, žalobcovia nesúhlasia. Spolu s nimi v tomto byte býva aj maloletý syn E. L., nar. XX.XX.XXXX. Majú za to, že v roku XXXX-XXXX došlo zo strany pôvodného žalobcu p. P. k podvodu, preto žalobcovia podali podnet na preverenie podozrenia zo spáchania trestného činu v zmysle ust. § 221 Trestného zákona alebo iného trestného činu, a to prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Vo veci bolo začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Konanie sa vedie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v P., odbor kriminálnej polície pod číslom S.- XXX/X-Y.-XXXX a t.č. sú vykonávané procesné úkony. Do právoplatného skončenia uvedeného trestného konania bolo konanie o vypratanie bytu vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/25/2021 prerušené. Napriek skutočnosti, že konanie o vypratanie bytu, ani trestné konanie nie sú do dnešného dňa právoplatne skončené, terajší vlastník nehnuteľnosti - sporného bytu, žalovaný pán F. požiadala Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava o ukončenie odberu združenej dodávky plynu, ako aj o ukončenie odberu elektriny, pričom predložil list vlastníctva. Elektrická energia, ako aj plyn boli na odbernom mieste R. XXX, XXX XX v byte č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súp. číslom XXXX odpojené. Dňa XX.XX.XXXX došlo k odpojeniu plynu a dňa XX.XX.XXXX k odpojeniu elektrickej energie, ktorej dodávka bola obnovená dňa XX.XX.XXXX, avšak t.č. už v byte nemajú dodávky ani plynu, ani elektriny. Taktiež boli, ako celá rodina, ohlásení z trvalého pobytu a miesto trvalého pobytu bol od XX.XX.XXXX zmenený na Obec P..

4. Na Okresnom súde Humenné sa pod sp. zn. 12C/107/2022 viedlo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie povinnosti zdržať sa konania - ukončenia odberu elektriny a združenej dodávky plynu na odbernom mieste R. XXXX/XXX, XXX XX P., kde prvostupňový súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 12C/107/2022-19 zo dňa 09. augusta 2022 vyhovel, avšak toto po podaní odvolania žalovanými v 1. a 2. rade bolo zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 12C/107/2022-124 zo dňa 08. decembra 2022 bol návrh zamietnutý, a to z dôvodu, ako to vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/49/2022-118 zo dňa 27.10.2022, že v priebehu odvolacieho konania vyšlo najavo, že ešte pred nariadením neodkladného opatrenia už žalovaný bol od dodávok elektriny a dodávok združenej dodávky plynu odpojený, preto nariadené neodkladné opatrenia v znení ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Humenné č.k. 12C/107/2022-19 zo dňa 09. augusta 2022 bolo nevykonateľné.

5. Žalobcovia uviedli, že kroky k odpojeniu elektriny a plynu, ako aj ohlásenie z trvalého pobytu, robí žalovaný za účelom, aby donútil žalobcov odsťahovať sa z bytu napriek tomu, že jeho nárok - o vypratanie bytu nebol ešte právoplatne preukázaný. Bez dodávky elektriny a plynu je bývanie nielen v ich byte ale v každom obydľí problémové a v 21. storočí ani nepredstaviteľné, a to aj s poukazom, že s nimi býva maloletý syn, ktorý sa potrebuje počas školského roka pripravovať do školy. Od roku XXXX až doteraz neboli zaradení do zoznamu neplatičov za dodávky energií, po celé roky platby poctivo uhradili. Od doby odpojenia elektrickej energie a plynu je ich maloletý syn opakovane chorý, už 4x musel vyhľadať lekára, zhoršil sa mu prospech v škole, celú túto záležitosť ohľadom bytu veľmi zle psychicky znáša a nemá vytvorené vhodné podmienky na prípravu do školy. V byte bola vykonaná aj kontrola pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie kurately, P., ktorá vyhodnotila, že takýto stav v byte je pre maloletého syna nevyhovujúci.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že zo zápisnice o pojednávaní zo dňa XX.XX.XXXX vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11C/25/2021-84 (čl. 13) vyplýva, že žalobcovia uzatvorili s predávajúcim E.. E. E., správcom konkurznej podstaty úpadcu C. F. P., dňa XX.XX.XXXX zmluvu o prevode vlastníctva bytu. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi E. P. a žalobcami uzatvorená zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetnému bytu. Touto zmluvou bolo zabezpečené splnenie záväzku zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej mali žalobcovia prevziať od pána E. P. sumu 600.000,00 Sk a záväzok splatiť do XX.XX.XXXX k rukám pána E. P.. V zmluve bolo uvedené, že ak záväzok nespĺnia do XX.XX.XXXX, pán E. P. sa stáva výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcami a pánom P. uzavretá zmluva o nájme bytu. Dňa XX.XX.XXXX pán P. upovedomil žalobcov, že nemá záujem na ďalšom trvaní tejto zmluvy. E. P. podal návrh o vypratanie bytu proti žalovaným pod sp. zn. 12C/107/2022. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/25/2021-64 zo dňa 27. apríla 2022 bolo vyhovelé návrhu, aby do konania na miesto žalobcu E. P., nar. XX.XX.XXXX,

bytom F. č. XXX, XXX XX F., okres L., O. republika, vstúpil ako žalobca E. F., ktorý sa stal vlastníkom predmetného bytu na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi E. P. a E. F. (čl. 8). Elektrická energia, ako aj plyn boli na odbernom mieste R. XXX, XXX XX v byte č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súp. číslom XXXX, odpojené - a to dňa XX.XX.XXXX došlo k odpojeniu plynu a dňa XX.XX.XXXX k odpojeniu elektrickej energie.

7. Súd konštatoval, že odpojenie predmetného bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici R. v P. od odberného miesta elektrickej energie výrazným znížilo kvalitu bývania žalobcu, jeho manželky žalobkyne a syna do takej miery, že aktuálne je bývanie v tomto byte vzhľadom na zimné obdobie vylúčené, a teda sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Proporcionalita zásahu medzi základnými právami strán skonania konania pri jeho nariadení je dodržaná. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov. Ochrane obydli sa vo svojej judikatúre venuje aj Európsky súd pre ľudské práva a hierarchia hodnôt v zmysle život, zdravie, obydlie a tak majetok, je zrejmá. Konaním žalovaného, ktorý dal predmetný byt odpojiť od dodávky elektrickej energie a plynu, došlo k výraznému zníženiu kvality bývania žalobcov a jeho syna. V danom prípade preto sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Tvrdené právo žalobcov, o dočasnú ochranu ktorého žiadajú, je osvedčené dôkazom o existencii zmlúv o pripojení, na základe ktorej žalobcovia uhradili platby za plnenia poskytované s užívaním bytu. Žalobcovia teda osvedčili nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Povinnosť podať žalobu súd žalobcom neuložil, nakoľko na súde už prebieha konanie ohľadom predmetného bytu medzi žalobcami a žalovaným pod sp. zn. 11C/25/2021, a s ohľadom na toto prebiehajúce konanie obmedzil trvanie vydaného neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/25/2021 o vypratanie bytu.

8. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP tak, že úspešní žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

9. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že je vlastníkom bytu č. X vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súp. č. XXXX na ulici R. v P. titulom kúpnej zmluvy. Žalobcovia nemajú žiadny titul na užívanie bytu, ktorého je výlučným vlastníkom. Nemajú uzavretú nájomnú zmluvu, neplatia nájomné, nemajú v byte trvalé bydlisko, neplatia sumu zodpovedajúcu obvyklému nájomnému. Napriek tomu sa odmietajú vystaňovať, pričom na Okresnom súde Humenné sa v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/25/2021 domáha splnenia povinnosti - vypratania bytu. Má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie, ním nebola obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci. Uznesenie súdu považuje zároveň za neurčité, nezrozumiteľné a nevykonateľné. Poukázal na ust. § 2 písm. b) bod 18 a písm. c) bod 12. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom argumentoval, že zabezpečiť dodávku elektrickej energie a plynu do odberného miesta môžu iba subjekty podnikajúce v energetike podľa vyššie uvedeného zákona. Uviedol, že Krajský súd v Prešove v uznesení sp.zn. 5Co/49/2022 zo dňa 27.10.2022 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, pričom zdôraznil, že všeobecné súdy sú povinné dodržiavať zásadu iudex ne eat petita partium (sudca nech nejde nad návrh strán) a konštatoval, že rozhodnutie musí spĺňať podmienku vykonateľnosti. Vlastníkmi bytov v bytovom dome bol upozornený na dôvodné podozrenie, že za dobu užívania bytu žalobcami dochádzalo k neoprávnenému odberu elektrickej energie zo spoločných priestorov nachádzajúcich sa pod bytom žalovaného. Žalobcovia neumožnili vstup do bytu za účelom vykonania revízie elektrických zariadení, nepredložili revízne správy o ich vykonaní za posledných XX rokov, na čo bol upozornený správcom bytového domu. Má dôvodnú obavu, že v byte boli vykonané neodborné zásahy do elektrického vedenia. Z tohto dôvodu, ako vlastníkom bytu, oznámil Východoslovenskej energetike, a.s., že ako vlastníkom bytu neudelil žiadnej fyzickej osobe užívacie právo k bytu, pričom zistil, že bola uzavretá zmluva na odber elektrickej energie pre odberné miesto evidované k príslušnej nehnuteľnosti. Dodávateľ odstúpil od zmluvy o dodávke zemného plynu a elektrickej energie a došlo k ukončeniu dodávky do odberného miesta. Žalobcovia ako neoprávnené osoby odmietajú predmetný byt v jeho vlastníctve vypratať, jeho vlastnícke právo popierajú, na druhej strane požadujú, aby im zabezpečil dodávku elektrickej energie a

plynu. Má za to, že nemožno spravodlivo žiadať od žalovaného ako vlastníka bytu plnenie neodkladným opatrením uloženej povinnosti. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

10. Žalobcovia v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal opodstatnenosť svojich tvrdení. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že dôvody v ňom uvedené sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných procesných noriem. K tvrdeniu žalovaného, že nemajú žiaden titul na užívanie bytu, poukázali na zápisnicu o pojednávaní zo dňa 28.09.2022 v konaní sp. zn. 11C/25/2021, z ktorej vyplýva predbežný názor súdu prvej inštancie, podľa ktorého je Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretá medzi p. P. a žalobcami v 1. a 2. rade absolútne neplatným právnym úkonom. Ako uviedli vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný požiadal o ukončenie odberu elektriny a plynu, aby prinútil žalobcov vysťahovať sa z bytu napriek tomu, že jeho nárok o vypratanie bytu je zo strany žalobcov spochybnený a uvedené konanie, ako aj trestné konanie nie sú doposiaľ ukončené. K tvrdeniam žalovaného o to, že žalobcovia neplatia nájomné a mali vykonať neodborné zásahy do elektrického vedenia uviedli, že tieto tvrdenia sú účelové, nezakladajúce sa na pravde. Od uzavretia nájomnej zmluvy v roku XXXX s p. P. uhradili platby SIPO, plyn koncesionárske poplatky a poplatky do fondu SVB, o čom predložili ako dôkaz screenshot trvalý príkaz. Zároveň predložili rozhodnutie Mesta P. o dani a koncesionárskych poplatkoch spolu s príjmovými pokladničnými blokmi, komunikáciu medzi p. P. a žalobcami ohľadom vyúčtovania za rok XXXX. V ďalšom uviedli, že revízia elektriny v byte sa nevykonáva, ale v bytovom dome sa robí revízia elektrických rozvodov a bleskozvodov. Elektromery sa nenachádzajú v byte, ale na schodišti v spoločných priestoroch. Predložili správu o vykonaní revízie zo susedného domu ako vzor, ako to funguje v bytových domoch. Predložili aj komunikáciu s p. R., ktorý ich opakovane obvinil z toho, že „párkrát kradli elektrinu z pivnice“. Je to však krivé obvinenie, pretože nikdy neboli neplatičmi, a tiež nikdy nepadli tak hlboko. Ak by počas dlhých rokov, kedy ich p. R. psychicky týral a šikanoval, bolo čo i len maličné podozrenie z neoprávneného odberu elektrickej energie, už by túto skutočnosť preverovali orgány činné v trestnom konaní. Predložili email p. R. adresovaný Mestu P. ako stavebnému úradu - podnet na vykonanie revízie komína a plynového kotla voči žalobcom, odpoveď Mesta P. o vykonaní štátneho stavebného dohľadu a faktúru zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 1.470 eur za nový plynový kotol, ako aj SMS-správu spoločnosti J. o oznámení termínu revízie, bez ktorej dodávka plynu nebude možná. Keďže revízia z dôvodu prerušenia dodávky plynu vykonaná nemohla byť, stratili na tento zakúpený kotol, zavinením žalovaného, záruku. Od roku XXXX predmetný byt udržiavajú, zveľaďujú, vykonali množstvo prác na vlastné náklady. Boli vymenené okná, vsadené žalúzie, sieťky na okná, zakúpili nový kotol, vymenili plynový sporák, batérie atď., čím poukázali na skutočnosť, že sa o byt napriek tomu, že jeho vlastníkom je žalovaný, starali ako o svoj vlastný. K námietke žalovaného o povinnosti obnoviť dodávku elektrickej energie a plynu, pričom toto môžu iba subjekty podnikajúce v energetike, uviedli, že súd uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť dodávku elektrickej energie a plynu, nie povinnosť dodať elektrickú energiu a plyn do predmetného bytu. V tomto prípade subjekt podnikajúci v energetike prerušil dodávku na podnet žalovaného, teda žalovaný je oprávnený opätovne požiadať o obnovenie dodávky elektrickej energie a plynu s príslušenstvom dodávateľom, ktorého si vyberie žalovaný. Majú za to, že osvedčili skutočnosť, splnili predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

12. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd správne zistil zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a zo zistených skutočností vyvodil aj správny právny záver. Ani v priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene v týchto skutkových zisteniach. Odvolací súd preto poukazuje na zdôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom a len na doplnenie konštatuje:

13. Neodkladné opatrenia predstavujú rozhodnutia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené (zhodne judikatúre Ústavného súdu SR, č. k. IV. ÚS 46/13). Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

19. Odvolací súd po preskúmaní veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia v danom prípade preukázali potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda v danom prípade osvedčili existenciu predpokladov potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne uznal tento návrh za dôvodný. V danom prípade žalobcovia navrhovali nariadenie neodkladného opatrenia, a to uloženie povinnosti žalovanému obnoviť dodávku elektrickej energie a plynu do bytu č. X. nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X.. bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici R. v P., ktorého vlastníkom je žalovaný.

20. V danom prípade mal aj odvolací súd za to, že žalobcovia dostatočne osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že medzi stranami konania na súde prvej inštancie prebieha konanie vo veci samej vedené pod sp. zn. 11C/25/2021 o vypratanie predmetného bytu. Uznesením č.k. 11C/25/2021-64 zo dňa 24.04.2022 súd vyhovel návrhu žalobcu E. P., aby do konania vstúpil ako žalobca E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX P.. Zo zápisnice z pojednávania dňa XX.XX.XXXX v tomto konaní vyplýva, že súd v dôsledku svojej ex offo povinnosti skúmať platnosť, resp. neplatnosť právnych úkonov, vyjadril predbežný názor, podľa ktorého zmluva o zabezpečovacom prevode práva uzatvorená medzi žalobcami a p. P., ktorej predmetom je bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici R. v P., je absolútne neplatná. Následne súd prvej inštancie toto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred orgánmi činnými v trestnom konaní, a to až do jeho právoplatného skončenia.

21. Rovnako z listinných dôkazov predložených žalobcami, a to „Správa z prešetrenia pomerov-posúdenie miery ohrozenia dieťaťa“ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že na základe žiadosti manželov L. bola vykonaná terénna práca, pričom bolo zistené, že manželia a ich syn, nar. XX.XX.XXXX, žijú v ohrozujúcich podmienkach. Pre nepnoletého syna nedokážu vytvoriť bezpečné prostredie (teplo, svetlo, teplá voda), čím sa život dieťaťa kvalitatívne zhoršil do takej miery, že to môže mať veľmi nepriaznivý dopad na jeho psychické zdravie. Ich syn opakovane ochorel, čím vymeškal množstvo učiva, ktoré musí dobiehať a jeho školský prospech sa zhoršil, keďže nemá ani podmienky pre prípravu do školy.

22. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že konaním žalovaného, ktorý dal predmetný byt odpojiť od dodávky elektrickej energie a plynu, došlo k zníženiu kvality bývania žalobcov a ich maloletého syna. Na základe takto zistených skutočností potom súd prvej inštancie dospel správne k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako navrhujú žalobcovia. Tvrdené právo žalobcov, o dočasnú ochranu ktorého žiadajú, je aj podľa odvolacieho súdu osvedčené dôkazom o prebiehajúcim konaní vo veci samej o vypratanie bytu, v ktorom súd predbežne posúdil zmluvu o zabezpečovacom prevode práva uzatvorenú medzi žalobcami a p. P., ktorej predmetom je bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XXX na prízemí X. bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici R. v P., ako absolútne neplatnú. Teda v žiadnom prípade nemožno súhlasiť, že žalobcovia bez právneho základu obývajú byt žalovaného. V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia osvedčili nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému obnoviť dodávku elektrickej energie a plynu.

23. K námietke žalovaného o nevykonateľnosti uznesenia, nakoľko on nevie zabezpečiť obnovy dodávky elektrickej energie a plynu, odvolací súd uvádza, že ako vlastník bytu žalovaný môže zabezpečiť obnovenie dodávky elektrickej energie a plynu. Ako vyplýva z výzvy na preukázanie užívacieho práva zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., adresovaného žalobcovi v 1. rade, pri uzatvorení zmluvy je odberateľ povinný dodávateľovi preukázať svoju totožnosť a mať užívacie právo k dotknutým nehnuteľnostiam, prípadne preukázať toto užívacie právo alebo súhlas vlastníka dotknutých nehnuteľností s ich užívaním. Nakoľko žalovaný je vlastníkom predmetného bytu, nie je dôvod, aby dodávateľ odmietol uzatvorenie zmluvy o dodávke elektrickej energie a plynu. Preto túto námietku žalovaného považuje odvolací súd za nedôvodnú.

24. Obrana žalovaného, že vzhľadom na skutočnosť, že je vlastníkom predmetného bytu, nemožno žalobcom poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, ktorého vydania sa návrhom domáhajú, pričom poukazyval na Ústavu SR, nemôže viesť k záveru, že žalobcovia v nehnuteľnosti bývajú neoprávnene, navyše tam s nimi býva aj maloletý syn žalobcov. Tí v predmetnom byte bývajú už od roku XXXX, pričom dňa XX.XX.XXXX ako kupujúci uzavreli zmluvu o prevode vlastníctva bytu v zmysle zákona § 5 zákona č. 182/1993 Z.z., ktorého vypratania sa žalobca domáha v konaní sp. zn. 11C/25/2021. Následne mala byť uzavretá zmluva o zabezpečovacom prevode práva, ktorej absolútnu neplatnosť vyslovil v rámci predbežného právneho názoru. Zároveň dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcom v 1. rade a E. P. uzatvorená zmluva o nájme bytu podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka na X rokov s tým, že nájomný pomer sa automaticky predlžuje po uplynutí X rokov o ďalšie obdobie 1 roka za predpokladu, že prenajímateľ písomne neoznámí nájomcovi, že na ďalšom trvaní nájomného vzťahu nemá záujem.

25. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23.06.2004, sp. zn. III. ÚS/209/04: „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

26. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti v zmysle § 387 CSP potvrdil.

27. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že úspešným žalobcom v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania voči

neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).