

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200694
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723200694.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci starostlivosti o maloletého D. B., narodeného XX.X.XXXX a maloletú M. B., narodenú X.X.XXXX, bytom u matky, maloleté deti rodičov : C.. U. B., narodený XX.X.XXXX, bytom F.. XXA/X, XXXX X., E. a C.. V. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, B., v konaní začatom na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k 14P/23/2023-43 zo dňa 13.02.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal nariadenia fyzioterapie mal. deťom na pracovisku rehabilitácie „U.. Y. X. - rehabilitačný lekár a neurológ - P.“ v rozsahu a podľa pokynom predložených znaleckých posudkov.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že návrh otca je nedôvodný. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Poprad č. k.14P/171/2022- 69 zo dňa 10.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/54/2022- 139 zo dňa 15.12.2022. V danom konaní šlo prakticky o identický predmet konania, pritom už vtedy bolo konštatované, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ohľadne povinnosti rehabilitácie mal. detí, je nedôvodný. Predložený bol znalecký posudok z roku 2021, na ktorý poukazuje otec aj prejednávanej prípad, pričom v doplnení zo dňa 29.09.2022 sú popisované len všeobecné podmienky rehabilitácie a len všeobecne je popisovaná aj diagnóza pri týchto zdravotných problémoch. Zároveň, nie je možné nariaďovať lekárovi z odboru rehabilitácia ako má vykonávať cvičebné metódy, udávané lekárom z cudzieho štátu. Otec na zdravotné problémy detí poukazuje len z dôvodu, že matka s ním nekomunikuje, čím však nie je preukázané, že by matka nezabezpečovala deťom kompletnú starostlivosť, vrátane zdravotnej starostlivosti. Súd tiež podotkol, že ani uloženie povinnosti starému otcovi ako tretej osoby hradiť náklady rehabilitácie nie je možné, napriek písomnému súhlasu starého otca mal. detí, ktorý je pre predmetné konanie právne irelevantný.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

III. Obsah odvolania otca

5. Proti uzneseniu podal odvolanie otec. Poukazujúc na závery lekárskeho posudku otec uvádza, že mal. deti trpia mnohými diagnózami, ktoré v prípade nerealizovania môžu vyústiť do trvalých nekorigovateľných deformít. Matka s otcom nekomunikuje, neposkytuje mu žiadne informácie o zdravotnom stave detí. Z komunikácie mal. detí so starými rodičmi má však otec vedomosť o tom, že mal. deti žiadne odporúčané cvičenia nerealizujú. Otec má za to, že predmetným návrhom sa neusiluje o zmenu starostlivosti ani zmenu styku, ale smeruje výlučne len vo vzťahu zabezpečovania zdravotnej starostlivosti. Rozhodovanie pritom neznesie odklad do času nariadenia pojednávania vo veci samej, keďže podľa odporúčaní odborníkov sú rehabilitácie nevyhnutné. Nie je pritom pravda, aby návrh mal lekárovi z odboru rehabilitácie určovať spôsob poskytovania zdravotnej starostlivosti. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a neodkladné opatrenie nariadiť v zmysle návrhu.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu je odvolací súd toho názoru, že napadnuté uznesenie je vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, vzhľadom na krátku zákonnú lehotu na rozhodnutie, zúžený na tzv. osvedčovanie nároku na poskytnutie bezodkladnej ochrany porušeného alebo ohrozeného najlepšieho záujmu mal. detí.

8. Odvolací súd postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o rodine“) ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad. V nasledujúcom procesnom postupe podľa § 329 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP odvolací súd doručil ustanovenému opatrovníkovi aj matke návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie aj odvolanie otca, s tým, že umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k doručovaným písomnostiam.

9. Matke sa písomnosti doručiť nepodarilo, preto jej písomné vyjadrenie v odvolacom konaní nie je k dispozícii. Keďže však ustanovený opatrovník pre účely vyjadrenia kontaktoval matku, jej vyjadrenia má odvolací súd k dispozícii sprostredkované. Z jej vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že matka dňa 14.03.2023 absolvovala s mal. deťmi vyšetrenie u ortopéda, na termín čakala 7 týždňov. V zmysle kontroly problém plochých nôh a chybného držania tela pretrváva, lekárom boli predpísané vložky do topánok na mieru a bandáž na spevnenie chrbtových svalov. Deťom bola odporúčaná rehabilitácia, na ktorú ide matka mal. deti objednať. Termín rehabilitácie mal. detí mali už pred dvomi rokmi, ale vyšetrenie neabsolvovali, keďže otec mal. detí uniesol. Mal. deti podľa udania matky veľa korčuľujú na týždennej báze, D. hrá florbal, robia turistiku a chodia plávať tak často, ako im to zdravie a financie dovoľujú.

10. Kolízny opatrovník si súčasne vyžiadala správu od všeobecného lekára mal. detí, z ktorého je zrejmé, že matka spolupracuje a sprevádza deti na vyšetrenia. V rámci ambulantných vyšetrení neboli pobádané žiadne odchýlky vo vzťahu k telesnému alebo duševnému vývinu.

11. Z okolností, zrejmých odvolaciemu súdu v čase jeho rozhodovania, dospel súd k tomu záveru, že návrh otca nie je osvedčený. S poukazom na odborné vyjadrenia sa otec domáha bezodkladného uloženia povinností a mal. deťom podrobiť sa rehabilitačnej liečbe v konkretizovanom zdravotníckom zariadení v Poprade. Z predložených znaleckých posudkov aj lekárskeho správ je zrejmé, že mal. deti majú dlhodobé zdravotné komplikácie ortopedického charakteru, ktoré bez liečby smú viesť k následkom neodstrániteľných deformít. Aj keď posudky odborníkov sú staršieho dáta, vzhľadom na diagnózy mal.

detí, ktoré sú dlhodobého charakteru, má odvolací súd za to, že otec osvedčil v konaní nepriaznivý zdravotný stav mal. detí, ktorý vyžaduje tomu zodpovedajúcu liečbu.

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je pre účely splnenia zákonných predpokladov však nevyhnutné osvedčiť ohrozenie či porušenie najlepšieho záujmu mal. detí. Tento predpoklad by smel byť naplnený, ak by sa v konaní osvedčilo, že matka zámerne a bezdôvodne odmieta zúčastniť sa s mal. deťmi odporúčanej liečby, čo v konaní podaným návrhom osvedčené nebolo. Otec vyvodzuje ignorovanie liečby zo strany matky len nepriamo, z vyjadrenia mal. detí, ktoré vyslovili pri ich komunikácii so starými rodičmi. Uvedené tvrdenia každopádne nie sú dostatočné pre bezodkladný zásah súdu do poskytovania zdravotnej starostlivosti mal. deťom, navyše sú v rozpore s tvrdeniami matky aj ošetrojúceho všeobecného lekára, z ktorých nemožno vyvodiť zanedbávanie zdravotnej starostlivosti zo strany matky.

13. Problematickým je aj súhlas starého otca s úhradou poskytovanej rehabilitačnej liečby. V prvom rade, starý otec nebol účastníkom predmetného konania, hoci rozhodnutím má mu byť uložená povinnosť. V rade druhom, hoc starý otec písomne udelil súhlas, v konaní nebol osvedčený jeho podpis a jeho súhlas možno považovať za neurčitý, pretože v súčasnosti nie je možné ani odhadom určiť, aká výška úhrad bude spojená s poskytovaním rehabilitačnej liečby, a teda osoba sa zaviazala k neurčitým povinnostiam, čo nepovažuje odvolací súd za platný záväzok.

14. Za daného stavu sa odvolací súd stotožnil s napadnutým uznesením, preto ho potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nevzhladol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).