

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201225  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201225.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. meno neurčené C., D.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, dieťa rodičov matky O. C., D.. XX.X.XXXX a otca M. C., D.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom G., C. XXX/XX, v konaní o určenie mena, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že meno mal. dieťaťa C. D.. XX.X.XXXX, F..Č.. XXXXXX/XXXX, nar. z matky O. C., F.. C., D.. XX.X.XXXX, je „P.“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom tohto konania bolo určenie mena pre maloletého meno neurčené C. D.. XX.X.XXXX, ktorého ako rodičia v oznámení o narodení sú vedení O. C., D.. XX.X.XXXX a otec M. C., D.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom G., C. XXX/XX. Konanie bolo začaté bez návrhu, na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 16P/22/2014-4 zo dňa 28.1.2014, a to na základe podnetu O. G. - O. Ú. doručeného súdu dňa 24.1.2014.

Súd predvolal na pojednávanie oboch rodičov zapísaných v oznámení o narodení maloletého dieťaťa a aj kolízneho opatrovníka maloletého. Otec maloletého sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto v uvedenej veci napokon pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom maloletého je naďalej v manželskom zväzku, avšak nežijú spolu. On teraz žije s družkou D. A. a po návrate z pôrodnice, keď matka chcela od neho, aby išiel s ňou určiť meno ich synovi, tak ten to odmietol. Tvrdila, že syn, ktorý sa jej narodil, je synom jej manžela, teda zapísaného otca maloletého. Podľa jej vyjadrenia v nemocnici sa pýtala aké meno môže dať synovi a tam jej sestrička uvedené mená čítala z kalendára, pričom veľmi sa jej páčilo meno P., preto by chcela, aby sa aj jej syn takto volal.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom jeho poverenej zamestnankyne navrhol, aby súd určil maloletému meno „. P.“, tak ako si ho matka zvolila a ako v súčasnej dobe dieťa doma aj volá.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 19.2.2014 vyplynulo, že k určeniu mena dieťaťa nedošlo, nakoľko otec dieťaťa meno nepodpísal, pretože od mesiaca november 2013 nežije s rodinou v spoločnej domácnosti z dôvodu manželských nezhôd. Matka pri pohovore potvrdila, že maloletému chce dať meno „. P.“ a dieťa týmto menom už aj oslovuje.

Z oznámenia o narodení vystaveného Mestom G. - O. Ú. dňa XX.X.XXXX vyplynulo, že rodičia maloletému neurčili meno a z potvrdenia uvedeného úradu zo dňa 12.2.2014 vyplynulo, že je tomu tak aj dosiaľ.

Podľa § 1 ods. 2 zák.č.300/1993 Z.z. , o mene a priezvisku, v znení neskorších zmien a doplnkov , meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 176 ods. 3 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa začatia konania. Vo veciach určenia mena alebo priezviska maloletého dieťaťa a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu rozhodne súd do 30 dní odo dňa začatia konania. Konanie možno predĺžiť, len ak z vážnych dôvodov a z objektívnych príčin nemožno vykonať dôkazy. Súd začne vykonávať úkony na vykonanie dôkazov bezodkladne po začatí konania.

Súd mal preukázané, že dosiaľ zapísaní rodičia po narodení dieťaťa a ani do dňa rozhodovania súdu neurčili meno svojmu maloletému synovi a keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby toto malo meno určené čo najskôr, určil mu toto meno súd, pričom akceptujúci žiadosť matky ako aj stanovisko jeho kolízneho opatrovníka, súd určil maloletému meno „P., akým ho v súčasnej dobe už matka oslovuje. Uvedené meno je v súčasnej dobe akceptované bez výhrad aj na území Slovenska a nachádza sa aj v rozšírenom mennom kalendári pri dátume 9. september.

Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.