

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711215522
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1711215522.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D. X., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. X, A., proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Senec, so sídlom Hurbanova 21, Senec, o uloženie povinnosti doplniť rozhodnutie a iné, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 09. apríla 2013, č. k. 10C/25/2013-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti doplniť rozhodnutie odporcu č. OPÚ/2008/554/2009-1204/JD o rozdeľovací plán a geometrické mapy a nahradiť škodu vo výške 4.000,- Eur.

V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že uznesením zo dňa 26. 08. 2012, č. k. 10C/298/2011-6 postúpil návrh na začatie konania v časti uloženia povinnosti doplniť vyššie uvedené rozhodnutie o rozdeľovací plán a geometrické mapy Krajskému súdu v Bratislave, ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorý však vyjadril nesúhlas s postúpením veci z dôvodu predčasného postúpenia, nakoľko z podania nebolo zrejmé, čo je predmetom konaniam, čoho sa navrhovateľ domáha, a či daná vec patrí do správneho súdnictva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 31. 10. 2012, sp. zn. 9Nds/22/2012 konštatoval, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný, nakoľko posúdiť vecnú príslušnosť súdu na konanie je možné až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu na začatie konania, z ktorého bude zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, musia byť v ňom pomenované rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť nároku navrhovateľa na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu.

V zmysle uvedeného súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13. 03. 2013, č. k. 10C/25/2013-17 navrhovateľa podľa § 43 O.s.p. vyzval na doplnenie neúplného návrhu v súlade s odporúčaním Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pod následkom odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

V podaní doručenom súdu dňa 27. 03. 2013 navrhovateľ uviedol, že Okresný súd v Pezinku uložil odporcovi povinnosť doručiť rozhodnutie č. j. OPÚ/200/554/2009-1204/JD. Doručením rozhodnutia odporca síce splnil uznesenie súdu, ale navrhovateľ ho považoval za nekompletné a nezrozumiteľné.

Ďalej v podaní uviedol, že od súdu žiada, aby odporcovi prikázal doručiť doplnenie zaslaného rozhodnutia o geometrické mapy a rozdeľovací plán. Za nesplnenie uznesenia Okresného súdu Pezinok a navrhovateľovi vzniknutú nemateriálnu ujmu navrhol, aby mu odporca uhradil sumu 4.000,- Eur.

Súd prvého stupňa na základe vyššie uvedeného konštatoval, že navrhovateľ v súdom stanovenej lehote reagoval na výzvu súdu, avšak svoj návrh nedoplnil o náležitosti požadované súdom v uznesení zo dňa 13. 03. 2013. Vyhodnotil, že v doplnení podania navrhovateľ len uviedol skutočnosti totožné s návrhom doručeným súdu dňa 15. 11. 2011. Súd preto nemôže pokračovať v konaní, ak návrh na začatie konania má také podstatné nedostatky, ako sú vady identifikácie účastníkov konania, absencia jasného, zrozumiteľného a určitého petitu návrhu a uvedenia rozhodujúcich skutočností, ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť nároku navrhovateľa na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu. Nakoľko návrh, aj napriek doplneniu, obsahuje vady, bez odstránenia ktorých nie je možné pokračovať v konaní, prvostupňový súd podanie podľa § 43 ods. 2 Os..p. odmietol.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom sa namietal, že v podaní zo dňa 13. 03. 2013 sa podľa jeho subjektívneho názoru vyjadril k požadovaným nejasnostiam súdu. Súdu prvého stupňa vytkol urýchlené ukončenie sporu.

Súd prvého stupňa navrhovateľa uznesením zo dňa 23. 09. 2013, č. k. 10C/25/2013-27 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil a opravil neúplné odvolanie zo dňa 12. 05. 2013 spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

V podaní doručenom súdu dňa 11. 10. 2013 navrhovateľ uviedol, že žiada napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a riadne pokračovať v konaní. Doplnil, že Ministerstvo pôdohospodárstva SR poverilo obvodné pozemkové úrady výkonom Z 330/91, v ktorom sa okrem iného uvádza príkaz včas doručovať rozhodnutia účastníkom konania bývajúcim mimo územia obce, v ktorej prebiehajú pozemkové úpravy. Zákon dáva pritom možnosť odvolať sa voči rozhodnutiu do 30 dní. Podstata sporu spočíva v tom, že rozhodnutie č. j. OPÚ/2008/554/2009-1204/JD bolo vydané dňa 19. 08. 2009 a právoplatnosť nadobudlo dňa 18. 09. 2009. Sporné rozhodnutie však bolo navrhovateľovi doručené až dňa 03. 11. 2011, t. j. 27 mesiacov po termíne uvedenom v zák. č. 330/1991 Zb. Navrhovateľ sa odvolať nemohol a pozemkové úpravy prebiehali bez jeho vedomia 27 mesiacov. Odporca ignoroval zákon až do tej miery, že sporné rozhodnutie mu doručil až na jeho požiadanie v uvedenom oneskorenom čase, a to bez príloh, na ktoré rozhodnutie poukazuje. Podotkol tiež, že keby mu aj odkazované prílohy boli doručené, boli by mu zbytočné, lebo za omeškanú dobu sa konalo v znení hesla „o nás, bez nás“. Po zvážení zmätkov spôsobených konaním odporcu a porušovaním zák. č. 330/1991 Zb., sa navrhovateľ rozhodol požiadať súd o ochranu podľa § 1-6 O.s.p. K požadovanému petitu záverom uviedol, že doručením rozdeľovacieho plánu a geometrických máp navrhovateľ sleduje úplné doručenie sporného rozhodnutia a nadobudnutie možnosti výpočtu škody spôsobenej odporcom, a to aj vzhľadom na to, že prevádzanie podľa zák. č. 330/1991 Zb. prebehlo bez jeho vedomia a odporca v odpovedi na plnenie uznesenia Okresného súdu Pezinok uvádza v odst. 2 doslovne „bludý“, čím zavádza navrhovateľa a súd.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V predmetnej veci súd prvostupňový súd postupoval správne, keď podanie navrhovateľa zo dňa 11. 11. 2011 odmietol, nakoľko ani v spojení s jeho doplnením na výzvu, súdu podanie neobsahuje obligatórne (povinné) náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 os. 3 O.s.p., § 79 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku a nedostatky spočívajúce v nedostatočnej identifikácii účastníkov konania, absencii jasného, určitého, presného a zrozumiteľného žalobného petitu a riadneho opísania rozhodujúcich skutočností, bránia súdu pokračovať v konaní a odôvodňujú postup podľa § 43 os. 2 O.s.p.

Nakoľko navrhovateľ ani v odvolaní nedoplnil zákonom požadované náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., a v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.