

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/170/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010789  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010789.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2014 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaný:

X/ U.. R. B. - O.. XX.X.XXXX X. M., V. E. Č..XX, D. M. - D.

je vinný , že

dňa 3.3.2013 okolo 21.00 hod v katastri obce Kecerovce , okres Košice-okolie na ceste vedúcej do obce Bidovce spolu s U. Z. R. Y. Y. fyzicky napadol P. U. tak, že ho päšťami udieral do hlavy , čím mu spôsobil zranenie ľavej strany tváre a modrinu ľavého oka

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona § 36 písm. l/ , § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3/tri/ mesiace.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodeného P. U., O.. XX.X.XXXX X. M.C., V. M., M. P. Č..XXX , D. M.-D. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný ml. R. B. vyhlásil , že je vinný zo skutkov , ktoré mu kládla za vinu obžalobu a na otázky súdu k obojmu skutkom podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného

poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor, obhajca a zákonná zástupkyňa navrhli prijať uznanie viny obžalovaným ml. R. B..

Po tomto vyhlásení obžalovaného ml. R. B. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 Trestného zákona.

Poškodený P. U. sa na hlavné pojednávanie aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil. V prípravnom konaní si uplatnil škodu vo výške určenej znaleckým posudkom.

Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal, bola určená náhrada za bolesť poškodeného v sume 78,60 eur.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásení obžalovaného, že je vinný, súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovej časti rozsudku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 Trestného zákona, ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy a najmä skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil ako osoba mladistvá.

Obžalovaný ml. R. B. nie je z miesta bydliska bližšie charakterizovaný. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ho od roku 2011 vedie v evidencii detí v starostlivosti sociálneho kurátora z dôvodu protispoločenskej činnosti. Na budúce povolanie sa nepripravuje, nakoľko v školskom roku 2012/2013 už v štúdiu na Strednej odbornej Technickej škole Kukučínova 23, Košice nepokračuje.

Doposiaľ bol 2x odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 121/12 zo dňa 7.11.2012, právoplatným dňa 29.3.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov do 21.11.2013. Zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 63/2012 zo dňa 21.5.2012.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil obžalovanému poukazujúc na ust. § 117 ods.2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, nakoľko neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Súd dospel k záveru, že iný ako takto uložený trest vzhľadom na okolnosti prípadu, a to spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti by zjavne nevedol k dosiahnutiu účelu trestu.

Pri rozhodovaní o náhrade škody súd bral do úvahy skutočnosť, že škodu spôsobil obžalovaný, ktorý je s mladistvým, spolu s ďalšími osobami a vine a treste ktorých súd v tomto konaní nerozhodoval, pričom do úvahy prichádza ich solidárna zodpovednosť, preto súd poškodeného P. U. s uplatneným nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.