

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/194/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211677
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913211677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, za účasti rodičov T. O.Á., C.. XX.XX.XXXX, S. B., P. N. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Jurajom Fúzerom, advokátom so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika 1256/22 a M. S., C.. XX.XX.XXXX, S. H. I., P. L. Č.. XX/XX, zastúpeného JUDr. Lubomírom Ciberem, advokátom so sídlom Trebišov, M.R.Štefánika č. 1161/184 o zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

Návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou O. S., C.. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa domáhala zmeny úpravy styku k maloletej O. S.Í., C.. XX.XX.XXXX a to tak, aby sa otec stretával s maloletou O. každú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a aby neprespávala u otca, pretože keď príde maloletá domov od otca, tak je hladná a roztržitá. Svoj návrh odôvodnila aj tým, že otec maloletej je vulgárny voči jej osobe, nadáva jej pred maloletou a dieťa nevozi v aute v detskej sedačke, len na prednom sedadle a nepripútané, čím ohrozuje život dieťaťa a v nočných hodinách chodí na balkón rodinného domu, vyklopkáva na dvere a okno, čím zobudí dieťa, ako aj matku - navrhovateľku.

Právny zástupca matky navrhol vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu.

Otec uviedol, že nesúhlasí s takýmto návrhom vôbec s tým, že autosedačku má a táto je umiestnená za šoférom na zadnom sedadle a keď si berie maloletú so sebou, táto je pripútaná v autosedačke. Ďalej otec uviedol, že nemá vodičský preukaz a preto pre maloletú chodí s kamarátom, nakoľko vodičský preukaz mal zadržaný v roku 2013 a to z toho dôvodu, že mal predtým zákaz činnosti, nakoľko nemal STK a emisnú kontrolu. Ďalej uviedol, že alkohol neužíva.

Právny zástupca otca navrhol takýto návrh matky zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zamietnuť návrh matky na zmenu úpravy styku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č.k. 16P/162/2012 zo dňa 29.10.2012 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej O. S., C.. XX.XX.XXXX bola schválená dohoda o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a to takto: I. Maloletá O. S., C.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej O. mesačne sumou 50,- Eur a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 29.10.2012. II. Rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom v tomto znení: otec je oprávnený stýkať sa s maloletou O. každý párny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v stredu od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Matka sa zaviazala dieťa na styk s otcom pripraviť. Otec sa zaviazal v uvedené dni a v uvedenom čase dieťa prevziať pred bytom matky a po ukončení styku v uvedené dni a v uvedenom čase dieťa matke pred jej bytom odovzdať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2012 a vykonateľnosť dňa 15.11.2012.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 10C/102/2012-66 zo dňa 01.08.2012 bolo zakázané odporcovi M. S., C.. XX.XX.XXXX, S. H.Í. I., P.. L. Č.. XX/XX približovať sa k navrhovateľke T. O., C.. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XX, prechodne B. Č.. XX, do vzdialenosti 10 metrov, do právoplatného skončenia vo veci samej. Zároveň bola uložená povinnosť navrhovateľke T. O. podať návrh na súd vo veci samej - o zákaz približovania sa odporcu k navrhovateľke v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2012.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo dňa 18.02.2014, číslo SDD 233/2012 sa zisťuje, že otec sa s matkou ústne dohodol na zmene času úpravy styku tak, že matka odovzdá dieťa o 10.00 hod. a prevezme ho od otca o 19.00 hod.. Uviedol, že s maloletou zvykne meškať pri odovzdávaní, nakoľko maloletá v poobedňajších hodinách u otca spí. Po prebudení sa dieťa naje a ešte sa chce hrať a potom sa nechce obliekať. Uviedol však, že matku vždy včas kontaktuje a informuje ju o prípadnom meškaní. Pri odovzdávaní dieťaťa sú problémy, nakoľko matka aj napriek tomu, že pán S. má zákaz priblíženia k nej na 10 metrov ide k autu pre dieťa. Keď jej pán S. povie, že nech počká, pani O. volá hneď hliadku OO PZ Trebišov, ktorej udáva, že pán S. nechce maloletú matke odovzdať. Podľa udania odporcu, matka maloletej dieťa nepripraví na stretnutia dostatočne. Maloletej zabalí len perinku, na ktorú je dieťa zvyknuté, pričom uviedol, že on keď maloletú odovzdáva, dieťa má v taške zabalené sladkosti, plienky, vlhčené utierky a iné potrebné veci. Pred vianočnými sviatkami otec žiadal úrad práce, žeby chcel maloleté dieťa počas vianočných sviatkov, pričom chcel len vymeniť niektoré dni. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny požiadal o pomoc, nakoľko s matkou sa nevedel dohodnúť. Pani O. uviedla, že nesúhlasí s výmenou dní, nakoľko pán S. sa správa nevhodne a dieťa neodovzdáva matke v stanovenom čase.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zamietol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou O. S., C.. XX.XX.XXXX, nakoľko zmena úpravy styku nie je v prospech a záujme maloletého dieťaťa, pričom styk bol upravený na základe dohody

rodičov v roku 2012 a tento sa aj pravidelne realizuje a bolo preukázané, že maloletá O. má kladný citový vzťah ku svojmu otcovi, čo je dôležité z hľadiska zachovania vzájomných citových väzieb a celkového vývinu maloletej.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.