

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200227  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200227.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: P. K., B.. XX. XX. XXXX, X. P. I. T., Y.. J. XXXX/X , proti odporcovi: J. K., B.. XX. XX. XXXX, X. P. I. L. XX, o zníženie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť odporcovi znížené výživné vo výške 110,- eur mesačne, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred od 15. 01. 2014, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 07. 2013, č. konania 5C/120/2013 - 104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 10. 2013, č. konania 8Co/474/2013 - 134 v časti o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť zvýšené výživné odporcovi vo výške 130 eur mesačne.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania v spojení s jeho doplnením, doručeným súdu dňa 15. 01. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zníženia výživného na plnoleté dieťa na sumu 80 eur mesačne, počnúc dňom 14. 01. 2014. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľovi bola určená povinnosť platiť výživné odporcovi vo výške 130,- eur mesačne. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť na T. K.Á., na ktorého mu súd určil výživné sumou 100 eur mesačne. Od roku 2014 sa mu zvýšili odvody do zdravotnej poisťovne zo sumy 59,56 eur na sumu 72,43 eur. Príjem zo živnosti za rok 2013 oproti roku 2012 sa znížil o polovicu na sumu 8.590,- eur. Od 13. 12. 2013 bol nútený požiadať banku o debet kvôli zvýšenému výživnému, ako aj zročnému výživnému.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na zníženie výživného uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného. Poukázal na prehľad jeho osobných výdavkov, ktoré vyčíslil celkovou sumou 447,- eur. Súdom stanovené výživné 130,- eur nepokryva ani tretinu jeho nákladov. Do jeho výdavkov nie sú zahrnuté náklady, ktoré súvisia s vedením a prevádzkou ich domácnosti. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nerešpektuje s výnimkou decembrovej splátky rozhodnutie súdu, svojvoľne rozhoduje a manipuluje s výškou výživného. Ako rodina stále nemajú vyjasnené záležitosti bývania a keďže finančná situácia im neumožňuje požiadať o úver na bývanie, môžu bývať len v prenájme.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, listinami, a to oznámením o výške preddavku na poisťné, knihou bankových dokladov, peňažným denníkom, pokladničnou knihou, zmluvou

o povolenom prečerpaní na účte, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/245/2013 a 5C/120/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu, ktorý odôvodnil tým, že jeho najstarší syn nastúpil na vysokú školu. Na základe toho mu súd určil výživné 100,- mesačne. Zvýšili sa mu náklady, a to odvody do zdravotnej poisťovne. Kvôli finančnej situácii bol nútený ísť do debetu. Príjem zo živnosti za rok 2013 sa mu znížil v porovnaní s rokom 2012 o jednu polovicu. Jeho ostatné výdavky sa nezmenili a sú rovnaké ako v čase posledného rozhodnutia súdu. Výživné sa snaží platiť do 20. až 25. dňa v mesiaci, podľa toho, ako má zaplatené faktúry. V decembri zaplatil odporcovi 130,- eur, v januári a februári po 100,- eur. Je si vedomý dlhu na výživnom.

Odporca vo svojej výpovedi nesúhlasil so znížením výživného, keď poukázal na skutočnosť, že sa mu zvýšili náklady na stravu na sumu 180,- eur mesačne. Treba mu zakúpiť kopačky, halovky. Celkové náklady predstavujú 200,- eur. Tiež mal zdravotné problémy s kĺbmi a potreboval si zakúpiť rôzne mastičky. Jeho mama sa zvýšili výdavky, keďže sa jej obnovila vyživovacia povinnosť voči bratovi. Matka mu posielala 120,- eur mesačne. Brat k nim chodí cez víkendy, s čím sú spojené výdavky. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľovi skončí voči nemu vyživovacia povinnosť v máji, keďže skončí školu a nebude pokračovať na vysokej škole. Rovnako mu odpadne vyživovacia povinnosť voči jeho bratovi O., ktorá je určená vo výške 100,- eur mesačne, ktorý v máji tohto roku skončí vysokú školu.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/120/2013 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 07. 2013, č. konania 5C/120/2013 - 104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 10. 2013, č. konania 8Co/474/2013 - 134 bola navrhovateľovi uložená povinnosť platiť odporcovi zvýšené výživné vo výške 130,- eur mesačne, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred od 15. 05. 2013. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že navrhovateľ dosiahol za rok 2011 príjem zo živnosti vo výške 16.169,35 eur a za rok 2012 príjem zo živnosti vo výške 16.557,29 eur. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že navrhovateľovi odpadla jedna vyživovacia povinnosť, a to voči synovi T..

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 01. 2014, č. konania 4C/245/2013 - 65 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu syna T. K. sumou 100,- eur mesačne, a to počnúc dňom od 28. 11. 2013.

Podľa oznámenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 12. 01. 2013 bola navrhovateľovi určený preddavok na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 01. 01. 2013 v sume 59,56 eur a na obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 v sume 72,43 eur.

Z peňažného denníka za rok 2013 boli zistené príjmy navrhovateľa za rok 2013 v celkovej sume 8.590,63 eur.

Navrhovateľ uzavrel dňa 13. 12. 2013 s peňažným ústavom Prima banka Slovensko a.s. zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, na základe ktorej banka zriadila navrhovateľovi povolené prečerpanie do výšky limitu 1.500,- eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov navrhovateľa za rok 2013 boli zistené príjmy zo živnosti v sume 9.801,53 eur a výdavky v sume 5.680,89 eur.

Z výpisu účtu za obdobie január, február 2014 bolo zistené, že dňa 16. 01. 2014 bola v prospech účtu navrhovateľa pripísaná suma 451,81 eur, dňa 19. 02. 2014 suma 126,05 eur, 402,35 eur a 336,81 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o rodine):

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa na zníženie výživného, a to na sumu 110,- eur mesačne, keď v uvedenom rozsahu mal vykonaným dokazovaním preukázanú jeho dôvodnosť. V zostávajúcej časti súd návrh na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, čo nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že od posledného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, pribudla navrhovateľovi ďalšia vyživovacia povinnosť voči synovi T., ktorý študuje na vysokej škole, v dôsledku čoho sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľa. Súdom určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči ďalšiemu synovi predstavuje sumu 100,- eur mesačne. Počet vyživovacích povinností je jedným z kritérií, na ktoré súd prihliada pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej úpravu výživného. V prejednávanej veci bolo

potrebné prihladiť na ďalšiu vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, obzvlášť v situácii, že syn študuje na vysokej škole v Bratislave, v dôsledku čoho mu vznikajú nielen bežné výdavky na uspokojenie základných životných potrieb, ale aj zvýšené výdavky spojené so štúdiom, ako aj ubytovaním. Súd mal preukázané, že navrhovateľovi sa zvýšili odvody do zdravotného poistenia, avšak z pohľadu súdu ide o mierne navýšenie. Od posledného rozhodnutia súdu neuplynula taká doba, na základe ktorej je možné hodnotiť vývoj príjmu navrhovateľa zo živnosti a tento ustáliť. V roku 2014 bol príjem navrhovateľa kolísavý, keď v januári mu bola vyplatená suma 451,- eur a v mesiaci február suma 861,- eur. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou odporcu, ktorý poukazoval na skutočnosť, že v máji tohto roku zaniknú navrhovateľovi dve vyživovacie povinnosti, v dôsledku čoho by mal navrhovateľ platiť výživné odporcovi v nezmenenej výške. Súd zdôrazňuje, že pre súd je rozhodujúci skutkový stav v čase vyhlásenia rozsudku, čo znamená, že v čase vyhlásenia rozsudku má navrhovateľ preukázateľne a nesporne tri vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na uplynulý čas, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom, súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane odporcu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa platiť odporcovi znížené výživné, a to vo výške 110,- eur mesačne počnúc dňom 15. 01. 2014, t. j. dňom začatia súdneho konania (keďže ide o výživné na plnoleté dieťa). V zostávajúcej časti súd zamietol návrh na zníženie výživného ako nedôvodný.

Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 07. 2013, č. konania 5C/120/2013 - 104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 10. 2013, č. konania 8Co/474/2013 - 134, a to v časti povinnosti navrhovateľa platiť odporcovi zvýšené výživné v sume 130,- eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľa a odporcu bol v konaní približne rovnaký, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.