

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/395/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213110
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: U. Y., E.. XX. XX. XXXX, I. K. P. A., G. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 145,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 129,06 eur, úroky z omeškania od 13. 10. 2011 do 09. 12. 2013 vo výške 23,52 eur, úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 114,66 eur od 10. 12. 2013 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 45,11 eur a trovy konania vo výške 12,71 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie sa z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 0,08 eur.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 16. 12. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 145,80 eur, úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,12 eur, úrok z omeškania od zosplatenia do spísania návrhu vo výške 26,74 eur, úrok z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 129,80 eur od 10. 12. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 04. 01. 2011 úverovú zmluvu č. 4101003989, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 140,- eur zo strany žalobcu žalovanej a žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v mesačných splátkach vo výške 16,50 eur, v počte splátok 10. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 27. 09. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 145,92 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia) + zosplatená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktoré by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 114,66 eur, úrok z istiny do času zosplatenia v sume 7,80 eur, úrok zo zosplatennej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade platenia úveru) v sume 0,74 eur, dlžné poistné vo výške 6,60 eur a poplatok za upomienku vo výške 16 eur.

V doplnení žaloby zo dňa 20. 01. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná sa zaviazala splácať žalobcovi poskytnutý úver s dátumom splatnosti prvej splátky ku dňu 04. 02. 2011 a s lehotou splatnosti určenou na 20. 11. 2011. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,48 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 21,50 %. Z desiatich dohodnutých splátok sa žalovaná dostala do omeškania už s prvou splátkou a boli zaznamenané dve úhrady po 16,50 eur, a to dňa 08. 02. 2011 a 18. 03. 2011. S poukazom na ustanovenie § 3 hlavy 7 úverových zmluvných podmienok žalobca požiadal o zaplatenie celej zostávajúcej časti úveru, a to výzvou zo dňa 27. 09. 2011, ku ktorému dňu zároveň nastalo zosplatenie úveru. Istina, t. j. dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia je vyčíslená sumou 84,60 eur (súčet čiastkových súm z jednotlivých splátok úveru pripadajúcich na istinu, ktoré boli vyrubené a neboli uhradené, t. j. celková suma vyrubená na istinu do času zosplatenia - uhradená časť istiny), zosplatená istina je vyčíslená sumou 30,06 eur (zvyšná časť istiny úveru vypočítaná ako rozdiel tejto istiny a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie tejto istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené), pričom súčet istiny a zosplatennej istiny je totožný s výškou poskytnutého úveru. Úrok z dlžnej sumy úveru do času zosplatenia je vyčíslený sumou 7,80 eur a úrok z úveru, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru sumou 0,74 eur. Poistné je vyčíslené sumou 6,63 eur - účastníci si dohodli poistenie „balíček PREMIUM“ pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, pre prípad invalidity a smrti následkom úrazu v dohodnutej výške 1,10 eur. Žalovaná neuhradila žalobcovi poistné predpísané v splátkach č. 3 - 8, t. j. $6 \times 1,10 \text{ eur} = 6,63$, poplatok za upomienku vo výške 16,- eur bol žalovanej vyrubený v zmysle ust. § 3 hlavy 17 ÚP. Žalobca vyrubil žalovanej 21. 06. 2010 poplatok za upomienku I vo výške 4,- eur a dňa 02. 08. 2010 poplatok za upomienku II vo výške 12,- eur, t. j. spolu 16,- eur. Úrok z omeškania vo výške 0,12 eur bol vyrubený dňa 23. 05. 2011 za omeškание so splátkou č. 3, ktorá bola predpísaná dňa 20. 04. 2011. Ročná úroková sadzba predstavuje 9 %. Úrok z omeškania bol vypočítaný nasledovne: $9,25 \% \times 16,50 \times 47$ (počet dní v omeškani od 21. 04. 2011 do 23. 05. 2011) = 0,14 eur). Denný úrok z omeškania je vyčíslený od 15. dňa nasledujúceho po zosplatení (od 13. 10. 2011) do spísania návrhu na vydanie platobného rozkazu (09. 12. 2013) sumou 26,74 eur: $9,50 \% \text{ ročne (0,026 \% denne) zo sumy 129,80 od 13. 10. 2011 do 09. 12. 2013} = 789 \text{ dní omeškania} = 26,66 \text{ eur}$. Nakoľko si žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňoval vyšší úrok z omeškania (26,74 eur), zobral návrh v prevyšujúcej časti o 0,08 eur späť.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie celého úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že so žalobcom uzavrela zmluvu. Kupovala si kuchynský robot, ktorý aj skutočne prevzala. Myslela si, že tá suma sa spláca. Zistila, že to nie je zaplatené. Nevedela uviesť, koľko zaplatila z dlžnej sumy. Po podaní žaloby neuhradila žiadnu časť. Myslela si, že úver bol poistený, ale nespomenula si, pre aké poistné udalosti. Výšku žalovanej sumy nerozporovala. Na splnenie dlhu požiadala o povolenie splátok s tým, že dlžnú sumu zaplatí na dvakrát, pokiaľ to bude možné. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Jej príjem je nepravidelný, plynúci z brigády. Má jednu vyživovaciu povinnosť.

Účastníci konania uzatvorili dňa 04. 01. 2011 úverovú zmluvu č. 4101003989, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej účelový úver vo výške 140,- eur (určený na úhradu tovaru), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach vo výške 16,50 eur, v počte splátok 10, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na 04. 02. 2011 a lehota splatnosti na 20. 11. 2011. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,48 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 21,50 %. Priemerná hodnota RPMN 42,46 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 14,- eur. V zmysle bodu 63 zmluvy sa účastníci konania dohodli na poistení pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie bola dohodnutá vo výške 1,10 eur (7,14 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia).

Podľa § 3 hlava 17 ÚP spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- eurá v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Zo splátkového kalendára bolo zistené, že žalovaná uhradila splátky v celkovej sume 33,- eur.

Listinou zo dňa 27. 09. 2011 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na splatenie celého čerpaného úveru z úverovej zmluvy č. 4101003989 z dôvodu, že žalovaná úver nespĺcala riadne a včas a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote 15 dní od spisania tejto listiny.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal bez ich účasti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel v žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 129,06 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané (čo nebolo sporné medzi účastníkmi konania), že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky vo výške 140,- eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 16,50 eur, v počte splátok 10. Žalovaná nerozporevala tvrdenia žalobcu, že poskytnutý úver v dohodnutých splátkach nevrátila. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že v prejednávanej veci došlo k predčasnému zosplatneniu úveru, z dôvodu porušenia zmluvných povinností splácať úver riadne a včas žalovanou. Žalovaná nenamietala výšku žalovanej sumy, ktorá pozostáva z istiny v sume 114,66 eur, z úroku z istiny do času zosplatnenia v sume 7,80 eur a dlžného poistného vo výške 6,60 eur, spolu 129,06 eur. Výška priznanej pohľadávky korešponduje s predloženými listinnými dôkazmi, a to splátkovým kalendárom (na č. I. 5 - 6 spisu). V uvedenej časti žalovanej istiny si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 129,06 eur.

Súd zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku zo zosplatnenej istiny, tzv. ušlého úroku vo výške 0,74 eur, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť v tejto časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení úveru sa dlžník nenachádza v režime požičiavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania.

Zmluvný vzťah, založený medzi účastníkmi konania, je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu podnikania. Žalovaná uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ. Vzhľadom na prítomnosť spotrebiteľskej zmluvy súd skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 16 eur. Zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého je žalovaná povinná zaplatiť za prvú upomienku 4 eurá a za druhú a ďalšiu upomienku 12 eur, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej. Zo zmluvného dojednania (hlava

17, § 3 úverových podmienok) navyše nie je zrejmé, či sa poplatok za zaslanie prvej, druhej a ďalšej upomienky vzťahuje na každú splátku samostatne alebo nie. Uvedené zmluvné dojednanie je v naznačenom smere neurčité, keďže jednoznačne nevyjadruje jeho vecný obsah (povinnosť žalovanej uhrádzať poplatky za prvú, druhú a ďalšiu upomienku), čo má za následok jeho absolútnu neplatnosť. Z absolútneho neplatného právneho úkonu nemôžu vzniknúť účastníkom právneho úkonu žiadne práva, resp. povinnosti.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú ECB. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi tzv. splatné úroky z omeškania z istiny úveru, t. j. zo sumy 114,66 eur za obdobie od 13. 10. 2011 do 09. 12. 2013 vo výške 23,52 eur (úroková sadzba predstavuje 0,026 % denne - 9,50 % ročne/365 dní a počet dní omeškania je 789 dní). Žalovaná je tiež povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 114,66 eur od 10. 12. 2013 do zaplatenia. Po splatnosti dlhu sa veriteľ môže domáhať úrokov z omeškania z istiny úveru, nie aj zo zmluvných úrokov.

Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,12 eur, z dôvodu, že v uvedenej časti si žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností. Hoci žalobca uviedol počiatok omeškania, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia odôvodňujúce dobu omeškania s dôrazom na koniec omeškania so zaplatením splátky č. 3, ktorej sa uplatnený úrok z omeškania týka.

V zmysle ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 0,08 eur z dôvodu späťvzatia žaloby v uvedenej časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu. Súd nezisťoval súhlas žalovanej so späťvzatím v uvedenej časti, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 88,50 % (129,06 eur), žalovaná bola úspešná v konaní v rozsahu 11,50 % (16,74 eur). Z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavoval 77 %. V uvedenom rozsahu vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 12,71 eur (77 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 16,60 eur, t. j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) spolu vo výške 33,20 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov 15,62 eur (7,81 eur x 2 úkony vykonané v roku 2013). V zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 9,76 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 58,58 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 77 %, žalovaná je povinná zaplatiť pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 45,11 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 45,11 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 12,71 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na nepriaznivé sociálne pomery žalovanej je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.