

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113207326
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113207326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúp: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: F. F., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom K., V. C. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom P. O., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 10Ro/55/2013-7 zo dňa 29.4.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, trovy právneho zastúpenia 58,58 eur a iné trovy konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal svojim návrhom uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 50,70 eur, ktorá pozostáva z cestovného 0,70 eur za použité prepravné služby navrhovateľa odporcom, a z úhrady 50 eur za nedodržanie podmienok, za ktorých bola preprava poskytnutá. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 8.5.2012 dopravným prostriedkom navrhovateľa, linkou MHD č. 98, pričom sa pri kontrole revíznym orgánom nemohol preukázať platným cestovným lístkom.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 10Ro/55/2013-7 zo dňa 29.4.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Tento platobný rozkaz sa ale nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že odporca sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste. Z oznámenia Registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca má hlásený trvalý pobyt na adrese B. II, B.-J., kde je podľa oznámenia Miestneho úradu mestskej časti B.-J. evidovaný od 27.12.2012 ako bezdomovec. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava písomne súdu oznámilo, že odporca t.č. nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, súd uznesením č.k. 14C/251/2013-21 zo dňa 17.9.2013 ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie, P. O., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý mal predvolanie riadne doručené dňa 27.1.2014, pričom svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporca cestoval dňa 8.5.2012 v dopravnom prostriedku navrhovateľa, linkou MHD č. 98, kedy o 11.52 hod. na úseku zastávok Budatínska a Smolenická bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revíznym orgánom navrhovateľa, pričom sa odporca nemohol preukázať platným cestovným lístkom. Odporca sa preukázal občianskym preukazom číslo M. XXXXXX. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 18.6.2012.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Preprava osôb je zásadne poskytovaná na základe zmluvy o preprave, ktorá u hromadných dopravných prostriedkoch je obvykle uzatváraná konkludentným konaním. Základnou povinnosťou cestujúceho na základe tejto zmluvy o preprave osôb je zaplatiť cenu prepravy a dodržiavať podmienky, za ktorých sa táto preprava poskytuje. Pri nesplnení týchto povinností je povinný zaplatiť okrem cestovného aj zvláštnu peňažnú sankciu, ktorá má povahu zmluvnej pokuty, ktorej podmienky a výška je stanovená prepravným poriadkom. Pre vznik povinnosti zaplatiť k cestovnému pokutu, je rozhodujúce to, či cestujúci pri kontrole sa vedel alebo nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), f) zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 8.5.2012 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 98 v Bratislave bez platného cestovného lístka, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura, teda cestovné vo výške 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 eur.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p. zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,76 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku

z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.