

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212224985
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212224985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava proti žalovanému: J. O., nar. X.X.XXXX, bytom S., Ž. XXXX/X, o zaplatenie 2 243,84 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 1.292,79 eur **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2012 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 2 243,84 eur ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 23.4.2007 uzavrel Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úvere č. 5703137276, ktorá sa stala platnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy. Predmetom uvedenej úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške dohodnutého kreditného limitu vo výške 2 157,60 eur žalobcom prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% z vyčerpanej sumy, minimálne 13,28 eur, v ktorých sú zahrnuté aj zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné a nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Žalovaný bol listom z 25.11.2009 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2 243,84 eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v uvedenej výške, ktorý pozostáva zo sumy istiny, poplatkov za výbery z bankomatu a za výpis z úverového účtu v úhrnnej výške 2 117,95 eur, úroku do predčasného zosplatenia vo výške 117,93 eur, úroku z predčasne zosplatennej istiny + zmluvná pokuta v úhrnnej výške 7,96 eur.

Žalobca na výzvu súdu podaním z 16.5.2013 doplnil skutkové tvrdenia prehľadom obrátov na účte žalovaného ako aj špecifikáciou žalovanej sumy tak, že táto pozostáva z istiny - dlžnej sumy úveru bez úroku vo výške 2 113,48 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,47 eur, úroku do predčasného zosplatenia vo výške 117,93 eur (1,79% mesačne z istiny splátky), zmluvnej pokuty v úhrnnej výške 6,90 eur (8% z dlžnej splátky vo výške 86,19eur z 20.9.2009), úroku z omeškania vo výške 1,06 eur.

Súd rozsudkom zo 17.5.2013 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 292,79 eur žalobcovi a návrh v časti prevyšujúcej sumu 1 292,79 eur zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku žalovaného zo zmluvného vzťahu, a to pre absenciu písomného oznámenia adresovaného žalovanému, o akceptácii

návrhu zmluvy z 19.4.2007 žalobcom. Preto pokiaľ žalobca žalovanému poskytol titulom „úverového rámca“ v období od 26.4.2007 do 30.7.2009 úhrnom sumu 2 888,87 eur, žalovaný získal týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške bez právneho dôvodu, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 2 OZ. Žalovanému tak vznikla povinnosť podľa § 451 ods. 1 OZ, § 456 OZ a § 458 OZ., teda vznikla mu povinnosť predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho ho získala. Žalovaný platbami v prospech žalobcu od 21.5.2007 do 31.8.2009 žalobcovi uhradil úhrnom sumu 1 597,14 eur. Potom je povinný vydať žalobcovi zvyšok sumy bezdôvodného obohatenia do výšky čerpania, teda vo výške 1 291,73 eur, avšak z iného právneho dôvodu než tvrdil žalobca, keďže súd právnu kvalifikáciou nároku žalobcu nie je viazaný. Keby v danom prípade bola zmluva o revolvingovom úvere s úverovým rámcem 20 000,- Sk platne uzavretá, aj tak by vzhľadom na absenciu dohody zmluvných strán o výške úroku z úveru a výške poplatkov, žalovaný mal povinnosť vrátiť žalobcovi totožnú sumu (1 291,73 eur), vzhľadom na bezúročnosť čerpaného úveru a jeho bezpoplatnosť. Pokiaľ súčasťou žalovanej sumy je aj 0,024% úrok z omeškania ročne za 41 dní omeškania s úhradou sumy 86,19 € (0,84 €), resp. za 11 dní omeškania s úhradou sumy 87,77 eur (0,23 €), vyčíslený žalobcom v úhrnnej výške 1,06 eur, súd návrh žalobcu považoval za dôvodný aj v tejto časti, keďže žalovaný bol nepochybne v omeškaní s úhradou uvedených súm, a tak žalobcovi vznikol dôvodne nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., avšak len v uplatnenej výške, s poukazom na § 153 ods. 2 O.s.p.

Krajský súd v Nitre odvolaním žalobcu napadnutú zamietajúcu časť výroku rozsudku súdu prvého stupňa a časť výroku o trovách konania účastníkov zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie uznesením č.k. 8Co/285/2013-92 z 12.12.2013, keď dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je preskúmateľné, keď absentuje dostatok dôvodov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa /§ 157 ods. 2 O.s.p./, v dôsledku čoho nedáva ani odpovede na odvolacie dôvody žalobcu. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa totiž podľa odvolacieho súdu nevyplýva, z akých skutkových a právnych dôvodov súd prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba žalobcu v zamietajúcej časti nebola podaná dôvodne, hlavne z akého právneho dôvodu, na základe aplikácie akých právnych ustanovení, dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere. Závery, ktoré prijal bez náležitého odôvodnenia sú preto predčasné. Je potrebné vysporiadať sa s celou právnou úpravou revolvingových úverov, súčastí zmlúv a mechanizmom (postupnosťou) vzniku právneho vzťahu (uzatváraním zmlúv).

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že telefonicky vybavoval úver, na čo dostal tlačivo návrhu zmluvy, ktoré vyplnil s tým, že požaduje úver 20 000,- Sk. Opatril ho podpisom a zaslal žalobcovi. Nepamätá sa, či mu od žalobcu prišlo žalobcom podpísané tlačivo. V návrhu zmluvy nebola uvedená ani výška úroku. Za čerpaný úver nebol schopný platiť v dôsledku ťaživej rodinnej situácie - rozvod a opustenie domu.

Z tlačiva žalobcu označeného ako Návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere číslo 5703137276, Kreditná karta Home Credit vyplýva, že dňa 19.4.2007 ho podpísal žalovaný a zástupca žalobcu ho podpísal 23.4.2007. Žalovaný podľa uvedeného formuláru požiadal o úverový rámec 20 000,- Sk s tým, že výška mesačnej splátky je 1 000,- Sk, ktorý údaj je vodorovne prečiarknutý, resp. 5% z dlžnej čiastky. Termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, podľa textu uvedeného formulára, sú Úverové podmienky spoločnosti žalobcu uvedené na rube listiny, pričom podľa predtlaču uvedeného formulára klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami žalobcu, že tieto sú mu zrozumiteľné a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.

Žalovaný vyplnením tlačiva žalobcu Žiadosť o zmenu výšky úverového rámca dňa 21.7.2008 požiadal žalobcu o úverový rámec vo výške 65 000,- Sk. Toto tlačivo však nie je opatrené podpisom žalobcu (bod 12. tlačiva), ktorý nevyplnil ani dátum (podpisu) v bode 13. uvedeného tlačiva.

Podľa interného tlačiva žalobcu označeného ako „Protokol k žiadosti o zmenu vyše UR“, žiadosť žalovaného bola vyhodnotená s odporúčením schváliť ju. Podľa tohto tlačiva bola pôvodná výška úverového rámca (UR) zo zmluvy č. 57031137276 údajne 50 000,- a požadovaná výška UR bola 65 000,- bez uvedenia meny pri oboch sumách.

Žalobca v prípise z 25.11.2009 žalovaného vyzval k splateniu revolvingového úveru s úverovým rámcom 2 157,60 eur (65 000,- Sk), čerpaného na základe úverovej zmluvy číslo 5703137276 s tým, že dlh žalovaného vyčísliť sumou 2 243,84 eur.

Podľa § 23a ods. 1, 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. (2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (odkaz pod čiarou na § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok z tlačiva Návrhu na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere č. 5703137276, teda návrhu, pri vyplňaní ktorého bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že sa jedná o žalobcom vopred pripravený formulárový (typový) návrh, ktorého obsah žalovaný nemal možnosť - až na osobné údaje a výšku žiadaného úverového rámca - reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, ale aj k ustanoveniam § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade revolvingového úveru o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ, s poukazom na § 879j OZ.

Súd z vykonaného dokazovania, najmä oboznámením sa s listinnými dôkazmi mal za preukázané, že žalovaný vyplnením tlačiva žalobcu „Návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere“ dňa 19.4.2007 požiadal o poskytnutie úverového rámca vo výške 20 000,- Sk. Súčasťou návrhu je informácia, že mesačná splátka vo výške 1 000,- Sk, resp. 5% z dlžnej čiastky, je splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Súd má opätovne za to, že v danom prípade nedošlo k účinnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru vo výške 20 000,- Sk účastníkmi konania. Podľa § 3 hlavy 2. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti žalobcu, spoločnosť (žalobca) návrh prijme podpisom zmluvy. V danom prípade návrh zmluvy opatrený podpisom žalovaného dňa 19.4.2007 podpísal žalobca až dňa 23.4.2007, teda návrh zmluvy prijal v iný deň ako žalovaný. Podpis návrhu zmluvy druhou zmluvnou stranou - žalobcom - v iný deň ako žalovaný, však nie je dôkazom o uzavretí zmluvy, s poukazom na § 44 ods. 1 OZ. O prijatí návrhu zmluvy žalobcom mal byť žalovaný ako klient, aj s poukazom na § 43c ods. 2 OZ, totižto informovaný v liste (§ 3 hlavy 2. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti žalobcu), ktorého existenciu však žalobca v konaní nepreukázal. Pokiaľ žalobca v konaní nepreukázal doručenie vyjadrenia svojho súhlasu s návrhom zmluvy žalovanému, tak nepreukázal nadobudnutie účinnosti jeho prijatia návrhu zmluvy, pričom s poukazom na § 44 ods. 1 OZ je zmluva uzavretá (až) okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Žalobca v konaní ďalej preukázal žiadosť žalovaného z 21.7.2008 o zvýšenie úverového rámca zo sumy 20 000,- Sk na sumu 65 000,- Sk, avšak nepreukázal kvalifikované akceptovanie tejto žiadosti žalovaného žalobcom, najmä keď zmluva o spotrebiteľskom (aj revolvingovom) úvere podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008 musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tlačivo Žiadosti o zmenu výšky úverového rámca je podpísané len žalovaným, absentuje na ňom podpis zástupcu žalobcu a dátum prijatia návrhu žalovaného žalobcom. Vzhľadom na obsah „protokolu k žiadosti o zmenu výšky UR“, v ktorom je navyše suma 50 000,- Sk uvedená ako pôvodná výška úverového rámca poskytnutého žalovanému, pričom žalobca preukázal len žiadosť žalovaného o 20 000,- Sk úverový rámec, súd má za to, že tento protokol nespĺňa náležitosti kvalifikovanej akceptácie návrhu žalovaného na zvýšenie úverového rámca na sumu 65 000,- Sk. Z celého textu protokolu vyplýva, že uvedeným protokolom, ako interným tlačivom žalobcu, kompetentný pracovník žalobcu odporučil žiadosť žalovaného o zvýšenie úverového rámca schváliť, no nemožno z neho dospieť k záveru, že toto tlačivo je kvalifikovaným akceptovaním návrhu žalovaného na zvýšenie úverového rámca, najmä keď sa v ňom spomína odlišná výška dovtedajšieho úverového rámca žalovaného. Žalovaný výslovne poprel, že by mu uvedený protokol bol doručený. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že žalobca mu akceptovanie jeho žiadosti o zvýšenie úverového rámca na sumu 65 000,- Sk oznámil telefonicky, preto medzi účastníkmi konania nedošlo k písomnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, predmetom ktorého mal byť úverový rámec vo výške 65 000,- Sk, najmä s poukazom na § 43c ods. 1, 2 OZ a § 44 ods. 1 OZ. Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené neoznačil a nepreukázal (iný) dôkaz o pravdivosti svojho tvrdenia o účinnom písomnom uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere na sumu 65 000,- Sk. Prípadné poukazovanie žalobcu na platby realizované žalovaným by podľa názoru súdu bolo nedostačujúce na preukázanie obsahu účinne písomne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, či už vo výške 20 000,- Sk, resp. 65 000,- Sk.

Podľa výpisu z účtu (čl. 21) žalovaného za 4/2007 bola výška mesačnej splátky žalovaného určená sumou 15,17 eur, kreditný limit žalovaného bol vo výške 663,88 eur a týždenný hotovostný limit bol vo výške 331,94 eur, avšak takýto limit sa v návrhu zmluvy podpísanej žalovaným 19.4.2007 nespomína. Žalobca, podľa uvedeného výpisu, účet žalovaného zaťažil úrokom, poplatkami za výbery z bankomatov a za výpis. Návrh zmluvy podpísaný žalobcom 23.4.2007 však neobsahuje údaj o výške úroku žiadaného revolvingového úveru vo výške 20 000,- Sk. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený; b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená; c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. S poukazom na uvedené, v prípade účinného písomného uzavretia úverovej zmluvy, pre absenciu písomnej informácie o výške úroku z úveru, by bol revolvingový úver (pri ktorom nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov) podľa súdu bezúročný a aj bez poplatkov (§ 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007), keďže ani poplatky a ich výška sa v

uvedenom návrhu zmluvy nespomínajú. Podľa § 1 hlavy 6. Úverových podmienok spoločnosti žalobcu v jednotlivých splátkach úveru sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky (bez uvedenia ich výšky), príslušná časť úverovej istiny a pravidelné poplatky, napr. za výpis, pričom však výška takého poplatku nie je uvedená. Súd by na žalobcom dodatočne predložený formulár označený ako „Vaša nová Peňaženka vždy plná peňazí“ v prípade preukázania účinného písomného uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 20 000,- Sk ani neprihliadal, keďže tento formulár nie je súčasťou originálu zmluvy podpísanej žalovaným dňa 19.4.2007 a žalobcom dňa 23.4.2007. Navyše podľa tohto formuláru je výška mesačnej splátky, na rozdiel od uvedeného návrhu zmluvy, určená ako 4% z dlžnej sumy, pričom podľa návrhu zmluvy je mesačná splátka vo výške 5% z dlžnej sumy. Uvedený formulár obsahuje pod bodom 6. Sadzobník poplatkov a odmien, ktorý bol vydaný až 1.10.2008, pričom návrh zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 20 000,- Sk bol účastníkmi konania podpísaný v apríli 2007. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nebol v čase podpísania zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 20 000,- Sk, teda v apríli 2007 písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od podpísania návrhu zmluvy.

Na základe uvedeného súd opätovne dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k účinnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere pre absenciu písomného oznámenia o akceptácii návrhu zmluvy z 19.4.2007 (na 20 000,- Sk), resp. z 21.7.2008 (na 65 000,- Sk) žalobcom. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku žalovaného zo zmluvného vzťahu. Preto pokiaľ žalobca žalovanému poskytol titulom „úverového rámca“ v období od 26.4.2007 do 30.7.2009 úhrnom sumu 2 888,87 eur, žalovaný získal týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške bez právneho dôvodu, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 2 OZ. Žalovanému tak vznikla povinnosť podľa § 451 ods. 1 OZ, § 456 OZ a § 458 OZ., teda vznikla mu povinnosť predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho ho získal. Žalovaný platbami v prospech žalobcu od 21.5.2007 do 31.8.2009 žalobcovi uhradil úhrnom sumu 1 597,14 eur. Potom žalovanému vznikla povinnosť vydať žalobcovi zvyšok sumy bezdôvodného obohatenia do výšky čerpania, teda vo výške 1 291,73 eur (2 888,87 - 1 597,14), avšak z iného právneho dôvodu než tvrdil žalobca, keďže súd právnu kvalifikáciu nároku žalobcu nie je viazaný. Keby v danom prípade bola zmluva o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 20 000,- Sk platne uzavretá, aj tak by vzhľadom na absenciu dohody zmluvných strán o výške úroku z úveru a výške poplatkov, žalovaný mal povinnosť vrátiť žalobcovi totožnú sumu (1 291,73 eur), vzhľadom na bezúročnosť čerpaného úveru a jeho bezpoplatnosť. Súd žalovaného na úhradu sumy 1 291,73 eur ako aj úhradu úroku z omeškania (žalobcom vyčíslený vo výške 1,06 eur) zahrnutého v žalovanej istine titulom 0,024% úroku z omeškania ročne za 41 dní omeškania s úhradou sumy 86,19 € (0,84 €), resp. za 11 dní omeškania s úhradou sumy 87,77 eur (0,23 €), právoplatne zaviazal rozsudkom zo 17.5.2013.

S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 1 292,79 eur (1 291,73 + 1,06) nepovažoval za dôvodný, najmä keď v neúčinne uzavretej zmluve o revolvingovom úvere sa zmluvné strany nemohli platne dohodnúť na zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, uplatnenej žalobcom vo výške 6,90 € (8% zo sumy údajnej splátky vo výške 86,19 eur). Keby aj v danom prípade došlo k platnému účinnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, podmienku uvedenú v hlave 10 § 3 tlačiva úverových podmienok žalobcu o povinnosti klienta zaplatiť spoločnosti žalobcu v prípade omeškania s úhradou splátky revolvingového úveru alebo jej časti o viac ako 7 dní zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy, s úhradou ktorej je v omeškaní, by súd považoval s poukazom na § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. k/ OZ, s prihliadnutím na § 879j OZ, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 neplatná ako celok. „Dojednenia“ o zmluvnej pokute podľa § 544 OZ v Úverových zmluvných podmienkach žalobcu ako súčasť zmluvy medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah, vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. V danom prípade totižto táto zmluvná podmienka je včlenená do žalobcom vopred naformulovaného tlačiva úverových podmienok žalobcu, ako neoddeliteľnej súčasť návrhu zmluvy, pričom žalovanému v snahe získať úver nezostalo nič iné, len takýto návrh zmluvy podpísať, bez možnosti zmeniť text predtlače úverových podmienok, písaných navyše drobným, sotva čitateľným písmom, znevýhodňujúcim bežného spotrebiteľa v zorientovaní sa v husto, drobným písmom písaných trojstranových zmluvných podmienkach.

V celom konaní bol žalobca len čiastočne úspešný (57,62%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny je úspechom žalovaného (42,38%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov celého konania, vrátane odvolacieho, rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., s prihliadnutím na § 224 ods. 3 O.s.p., tak, že žiadnemu z čiastočne úspešných účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.