

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213210537  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213210537.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ W.. M. B., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, B., 2/ W.. S. B., nar. XX.XX.XXXX, Š. X, B., obaja zastúpení: Legal Counsels, s.r.o., advokátska kancelária, Tallerova 10, Bratislava, IČO: 36 364 606, proti odporcovi: ANIMA, s.r.o., Svätého Vincenta 2, Bratislava, IČO: 44 592 647, zastúpený: Mgr. Ján Polák, Miletičova 64, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 5. decembra 2013, č.k. 12C 66/2013-85, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 96 O.s.p. a tým, že navrhovatelia vzali návrh pred začatím konania späť. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/.

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca v časti náhrady trov konania, prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie, v ktorom uviedol, že zastavenie konania zaviniли výlučne navrhovatelia, čím založili dôvod pre aplikáciu § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Žiadal preto v napadnutej časti uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a priznať mu náhradu trov konania, a to v celkovej výške 2.981,30 EUR za 5 úkonov právnej služby - odpor zo dňa 18.06.2013 á 506,21 EUR, prevzatie a príprava zastúpenia á 506,21 EUR, písomné podanie zo dňa 27.09.2013 á 506,21 EUR, účasť na pojednávaní dňa 08.10.2013 á 506,21 EUR, účasť na pojednávaní dňa 05.12.2013 á 506,21 EUR + 5 x režijný paušál á 7.81 EUR + DPH, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty podľa § 10 ods. 2 vyhlášky (hodnota veci, ktorá je predmetom súdneho konania) vo výške 41.794,10 EUR. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovatelia vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedli, že sa v plnej miere stotožňujú s právnym názorom prvostupňového súdu, ktorý v súlade s § 146 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Poukázali na skutočnosť, že právny zástupca odporcu si účelovo vo svojom odvolaní vyčíslil trovy právneho zastúpenia v neprimeranej výške. Považovali za zrejmé, že tarifná odmena advokáta sa neurčí podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ale v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky. Uviedli, že právny zástupca odporcu si vyčíslil odmenu za úkon právnej služby vykonanej predošlým právnym zástupcom odporcu JUDr. Simonou Dobiášovou a taktiež namietali opodstatnenosť úkonu právnej služby spočívajúceho v účasti na pojednávaní dňa 05.12.2013, keďže právnemu zástupcovi odporcu bolo riadne oznámené, že z dôvodu späťvzatia návrhu sa pojednávania nezúčastnia. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a odvolanie odporcu v celom rozsahu zamietol.

Odvolací súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že predmetné uznesenie v napadnutej časti je potrebné zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Náhradu trov konania v prípade, ak dôjde k zastaveniu konania, upravujú ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ a § 146 ods. 2 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené. Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, postupuje sa podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., ktorá predpokladá zodpovednosť za zavinenie toho účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto, ak navrhovateľ vezme návrh späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania odporcovi. Z tejto zásady je stanovená výnimka § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. podľa ktorej, ak dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, je tento povinný hradiť trovy konania. Dôvodnosť podania návrhu sa i v tomto prípade posudzuje procesne, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k nároku navrhovateľa. Ide teda hlavne o to, či sa navrhovateľ domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

V danej veci sa navrhovatelia domáhali vydania rozsudku, ktorým súd odporcovi uloží povinnosť vypratať nebytový priestor č. X - I. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí W. H., súp.č. XXX, na G. U., vchod XX O. Z., postavený na parc.č. XXXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu pre okres Bratislava II, obec BA - m.č. L., k.ú. L.. Navrhovatelia podaním, doručeným súdu dňa 04.12.2013 vzali návrh v celom rozsahu späť s tým, že žiadali, aby súd zastavil konanie. Súd prvého stupňa tento úkon navrhovateľov a dôvody, ktoré ich viedli k späťvzatiu návrhu na začatie konania, pri rozhodovaní o náhrade trov konania nedostatočne vyhodnotil z hľadiska ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a v rozhodnutí jasne neuviedol, či niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania, resp. že žiaden z nich nezavinil zastavenie konania. Jeho rozhodnutie o trovách konania zostalo nedostatočne odôvodnené. Prvostupňový súd iba vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konanie, keď konanie bolo zastavené v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia v napadnutej časti obsahuje len citáciu právnej normy, bez právne aplikačnej úvahy, ktorá ho viedla k rozhodnutiu, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Právne posúdenie, na ktorom súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie, je nepreskúmateľné. Nedostatok riadneho, dostatočného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia predstavuje porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, keďže sa ním odníma účastníkom konania možnosť skutkovo a právne reagovať na rozhodnutie súdu, proti ktorému chcú využiť možnosť opravného prostriedku a je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Odvolací súd preto z týchto dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne nesprávne podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto uznesenie Krajský súd v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.