

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200759
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:7623200759.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpená JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 6000,- Eur so prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Priznáva žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 13.02.2023, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6000,- Eur spolu s príslušenstvom, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 8Csp/20/2023-57 zo dňa 24.02.2023, voči ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor a zároveň v predmetnom odpore vzniesla námietku miestnej príslušnosti, nakoľko žalovaná má trvalý pobyt v U. a teda miestne príslušným súdom podľa § 14 CSP je Okresný súd Humenné. Okresný súd Spišská Nová Ves upovedomil strany sporu o postúpení veci Okresnému súdu Humenné, v dôsledku uplatnenia námietky miestnej nepríslušnosti súdu, na ktorý bola podaná žaloba.

3. Právny zástupca žalobcu po doručení oznámenia o postúpení sporu ako aj odporu žalovanej doručil dňa 17.3.2023 na Okresný súd Spišská Nová Ves podanie označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom bez udania dôvodu navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania a taktiež, aby rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a to ešte predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a súhlas žalovanej nie je v tomto štádiu konania potrebný, súd konanie vzhľadom na dispozičný úkon súdu s poukazom na § 145 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Zavinenie je potrebné interpretovať na základe vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu, teda jej prejav vôle spočívajúci v späťvzťatí žaloby a dôsledkom tohto prejavu je zastavenie konania, v ktorom vznikli trovy protistrany, ako tomu je aj v predmetnom spore, kedy žalovanej v súvislosti s podaním odporu voči platobnému rozkazu vznikli trovy konania, za ktoré procesne zodpovedá žalobca, ktorý vzal žalobu späť bez udania dôvodu, a teda procesne zavinil tieto trovy zastaveného konania.

12. V zmysle vyššie uvedeného v tomto prípade platí, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania a žalovanej vznikol voči nemu podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval aplikáciu § 257 CSP. Na základe uvedeného súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

13. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku, k čomu súd uvádza, že v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, preto bude o vrátení súdneho poplatku rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).