

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213206466
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213206466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou, v právnej veci navrhovateľa: V. O. M. C., Q. A. A. A. I. K. X, C., IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporkyni: L. L., G.. XX.X.XXXX, J.. Q. L., nar. 7.1.1975, obe naposledy K. V. XX, C., obe zast. opatrovníčkou Q. G., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 7.5.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.3.2013 domáhal zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa 6.5.2012 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 24.4.2013 pod č.k. 43Ro/90/2012-11 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 9.1.2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

15C/19/2014

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ani jej zákonnej zástupkyne - matky, ustanovil im v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) opatrovníčku, aby ich v konaní zastupovala.

Odporkyňa, ani jej zástupkyne sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 059346, fotodokumentáciou, výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 059346 zo dňa 6.5.2012 vyplynulo, že odporkyňa dňa 6.5.2012 cestovala linkou č. 25 (autobus), č. voza 3201 v čase o 17.32 hod., pásma E. Z. C. Z. Ú. J. M. K. - Z., smer Poľov. Pri kontrole prepravným kontrolórom sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, keďže cestovala bez cestovného lístka. Údaje o zákonnej zástupkyňi odporkyne v

predmetnom hlásení boli overené z OO PZ Košice-Západ hliadkou 17-43, aj jej občiansky preukaz č. A. XXX XXX.

Navrhovateľ výzvou dňa 11.5.2012 vyzval zákonnú zástupkyňu maloletej odporkyne na úhradu pohľadávky 57,25 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,55 eur, úhrady 55 eur a ostatných nákladov 1,70 eur, ale neúspešne.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len ZCD) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b), vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) ZCD cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 ZCD ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15C/19/2014

Podľa ust. § 16 ods. 1 ZCD potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravový poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 ZCD cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 16 ods. 5 ZCD cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 ZCD sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

V prejednávanej príhode bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 6.5.2012 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, čo zistil kontrolný zamestnanec navrhovateľa pri kontrole a vyhotovil aj fotodokumentáciu- záber na odporkyňu sediacu v MHD. Na základe uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel, nakoľko uplatnený nárok považoval vykonaným

dokazovaním za dôvodný a preukázaný a zaviazal odporkyňa na zaplatenie sumy 55,55 eur (úhrada k cestovnému 55,- eur a cestovné 0,55 eur).

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila sumu 55,55 eur v čase, keď ju kontrolný zamestnanec navrhovateľa vyzval prostredníctvom jej zákonnej zástupkyne - matky k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nespĺnila dňa 6.5.2012, čím sa dostala do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. dňa 7.5.2012. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňa z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne od 7.5.2012 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

15C/19/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur, 1 x režijný paušál 100,- Sk, t.j. 3,32 eur (za prevzatie zastúpenia navrhovateľa v zmysle plnomocenstva zo dňa 6.8.2001) a 1 x režijný paušál 7,81 eur (za podanie návrhu r. 2013), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporkyni na zaplatenie pohľadávky. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešná odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e)

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).