

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213206198
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213206198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou, v právnej veci navrhovateľa R. W., U..W., W. W. Q. X, O., H.: XX XXX XXX, V. zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: Š. O., K.. XX.X.XXXX, K. O. Z. XX, S., zast. opatrovníčkou U. K., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 148,87 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 77,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy 77,87 eur od 5.8.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s r.o. so sídlom v Bratislave trovy konania vo výške 3,46 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 21.3.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 148,87 eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A5453720, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb s prideleným telefónnym číslom 0917877078. Tým, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiacov január až apríl 2011, vznikla mu pohľadávka vo výške 83,87 eur, z ktorej si neuplatňuje sumu 6,- eur za poistenie faktúr. Navrhovateľ si ďalšiu časť nároku uplatňoval (v súlade s rozhodnutím KS v Prešove zn. 6Co/91/2011 o neprijateľnej

15C/212/2013-66

zmluvnej podmienke) nie ako zmluvnú pokutu, ale ako škodu voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie vo výške 71,- eur a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, keď podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za neuhradené služby vo výške 83,87 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty 71,- eur, v lehote do 4.8.2011, avšak bezúspešne.

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, ustanovil mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníčku, aby ho v konaní zastupovala.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, u ktorej mal doručenie predvolania riadne vykázané. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k predmetnej Zmluve, Pokusom o pokonávku, opismi faktúr, vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní dňa 21.2014 a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu:

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol dňa 15.1.2011 uzavretím Zmluvy o pripojení č. A5453720. Na základe uzatvorenej Zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 110036129450. Odporca sa v Zmluve zaviazal využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Internet na doma Klasik+“ a ďalšie dohodnuté služby. Mikroprocesorová SIM karta bola vložená do telekomunikačného zariadenia za účelom užívania služieb navrhovateľa a odporcovi k nej bolo pridelené telefónne číslo 0917877078. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5453720, podpísaný účastníkmi dňa 15.1.2011. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie typu Huawei E1752 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 9,- eur. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporca zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako aktívny užívateľ služieb po dobu 24 mesiacov, t.z., ako uviedla právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní, že zľavu z kúpnej ceny poskytol navrhovateľ odporcovi len z toho dôvodu, že odporca na seba zobral záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Základnou zmluvnou povinnosťou odporcu bolo platenie cien za poskytnuté služby riadne a včas v lehotách splatnosti. Odporca si však svoje zmluvné povinnosti vôbec neplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil ani len jednu faktúru za poskytnuté služby. Medzi účastníkmi konania bola v Dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnutá zmluvná pokuta, avšak vzhľadom na skutočnosť, že existujú právne názory, že dohoda o zmluvnej pokute je neplatná, právna zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ sa voči odporcovi nedomáha zaplata zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti, ale domáha sa voči nemu nároku na náhradu škody s poukazom na ust. čl. 3. bod 3.7. Dodatku k Zmluve, kde sa nachádza vyhlásenie odporcu, že si je vedomý skutočností, že telekomunikačné zariadenie je mu odpredávané so zľavou z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal zotrváť v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti a po túto dobu si bude plniť svoje zmluvné povinnosti a že si je vedomý

15C/212/2013-66

skutočnosti, že v prípade, že nedôjde k dodržaniu zmluvných povinností a doby viazanosti, vznikne navrhovateľovi škoda vo výške poskytnutej zľavy

Čo sa týka predpokladov vzniku nároku na náhradu škody, právna zástupkyňa navrhovateľa mala za to, že došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany odporcu tým, že vôbec neuhradil cenu za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami, čím je splnený prvý predpoklad nároku na náhradu škody, že navrhovateľovi vznikla škoda práve vo výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 71,- eur a že existuje príčinná súvislosť medzi porušením zmluvnej povinnosti na strane odporcu a vznikom škody navrhovateľa. Čo sa týka výzvy na zaplata zmluvnej pokuty, tak navrhovateľ nevyzýval odporcu na zaplata zmluvnej pokuty, ale na zaplata zmluvnej pokuty v liste pod názvom Pokus o pokonávku, pretože v tom čase nebola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a považoval nárok na zaplata zmluvnej pokuty za dostatočný. Vzhľadom na súdne rozhodnutia sa teda nedomáha nároku na zaplata zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody. Predmetom konania je teda nárok na zaplata faktúr vo výške 77,87 eur a nárok na zaplata náhrady škody vo výške 71,- eur.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetného Dodatku sa odporca zaviazal zotrváť v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) predmetného Dodatku sa odporca zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) Dodatku sa odporca zaviazal nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku bol účastník - odporca v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 tohto článku, najmä nezaplatenia splatnej ceny za Služby, povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 71,- eur. Zmluvnú pokutu mal odporca zaplatiť na základe výzvy navrhovateľa v lehote určenej vo výzve.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“ (ďalej len „VOP“).

Podľa čl. 5 VOP navrhovateľ bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

15C/212/2013-66

Podľa čl. 6 VOP odporca ako zákazník bol, okrem iného, povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy navrhovateľovi zmenu identifikačných údajov, ako napr. adresy bydliska.

Podľa čl. 11 VOP, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť navrhovateľa poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť navrhovateľa vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu.

Faktúrou č. 2105835127 splatnou dňa 30.3.2011 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 18,98 eur za obdobie od 10.3.2011 do 9.4.2011 a ostatné služby.

Faktúrou č. 2109116446 splatnou dňa 30.4.2011 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 3,98 eur za obdobie od 10.4.2011 do 9.5.2011 za odpojenie.

Faktúrou č. 9006634863 splatnou dňa 30.1.2011 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 9,- eur za predaj USB modemu Huawei E1752.

Faktúrou č. 2102326993 splatnou dňa 8.3.2011 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 45,91 eur za obdobie od 15.1.2011 do 9.3.2011 a aktiváciu SIM karty.

Listom zo dňa 21.7.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za obdobie január - júl 2011 vo výške 83,87 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností ana zaplatenie zmluvnej pokuty

vo výške 71,- eur. Zároveň ho upozornil, že ak v lehote do 14.8.2011 svoju pohľadávku neuhradí, bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

Podľa ust. § 420 ods.1 O.z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 15.1.2011 Zmluvu o pripojení č. A5453720 a Dodatok k nej, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil splatnú cenu poskytnutých služieb navrhovateľa za obdobie január až apríl 2011 riadne a včas. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,87 eur titulom neuhradených a poskytnutých služieb (po odpočítaní sumy za poistenie faktúr), ktorá bola preukázaná predloženými faktúrami.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporcovi na deň 4.8.2011. Keďže odporca v tejto lehote svoj dlh nevyrovnal, nasledujúcim dňom, t.j. 5.8.2011 sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania od uvedeného dňa. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje 9,5 % z dlžnej sumy ročne.

Navrhovateľ si uplatnil v konaní aj nárok na zaplatenie sumy 71,- eur z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Hoci z Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5453720 nepochybne vyplýva, že medzi účastníkmi bola pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnutá zmluvná pokuta, v predmetnej veci si navrhovateľ žalovanú sumu 71,- eur s prísl. neuplatnil ako zmluvnú pokutu, ale z titulu náhrady škody ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia odpredaného odporcovi. Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku toho, že pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 9,- eur.

V zmysle ust. § 420 ods. 1 O.z. predpokladmi vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sú:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

15C/212/2013-66

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 O.z. o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu na začatie konania, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 VOP.

Podľa čl. 4 bodu 4.1 VOP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VOP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa čl. 2 VOP bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.6 VOP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ust. § 40 ods.2 O.z. sa písomne uzavretá dohoda môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danom prípade navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ani netvrdil, ani nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo a teda že odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza, že podľa ust. § 442 ods.1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

O.z. nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

15C/212/2013-66

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe uvedeného neboli splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 71,- eur s prísl. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eur.

Predmetom tohto konania bola suma 148,87 eur, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z hodnoty veci prislúcha advokátovi navrhovateľa vo

výške 16,60 eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, právneho zástupcovi navrhovateľa patrí odmena v uvedenej sadzbe, teda 16,60 eur + 1 x režijný paušál 7,81 a za účasť na pojednávaní dňa 21.2.2014 suma 16,60 eur + 1x režijný paušál 8,04 eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa tak činia čiastku 49,05 eur, po zvýšení o 20% DPH(keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH), odmena a náhrady predstavujú sumu 58,86 eur a bola vypočítaná podľa ust. §§ 10 ods. 1, 13a ods. 1, 18 ods. 3 cit. vyhlášky. Výška náhrady trov so započítaním sumy 16,50 eur za súdny poplatok by v prípade plného úspechu navrhovateľa predstavovala sumu 75,36 eur. So zreteľom na zamietnutie návrhu ohľadne sumy 71,- eur mal navrhovateľ vo veci úspech 52,30 % a neúspech vo výške 47,70%. Podľa miery jeho úspechu (52,30% - 47,70%) v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. patrí mu náhrada trov vo výške 4,60 % zo sumy 75,36 eur, čo činí 3,46 eur. Celkové trovy konania v tejto výške je odporca povinný zaplatiť advokátskej kancelárii, ktorá navrhovateľa v konaní zastupovala, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.