

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200665
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613200665.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: S. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. D. P., M. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.171,44 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 571,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.02.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne, splatných do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanej sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 1.171,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny 120,83 € od 09.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.12.2011 bola pohľadávka na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok postupcom Všeobecná úverová banka, a.s.. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili 07.07.2008 Zmluvu č. 4191690741, ktorej súčasťou sú Všeobecná obchodné podmienky postupcu v vznení ich dodatkov (ďalej VOP). Na základe tejto zmluvy boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky; podmienky ich čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností, ako i ďalšie náležitosti sú upravované v Zmluve a VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákona. Žalovaná neplnením splátok v stanovených termínoch porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, od ktorej postupca odstúpil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala 1.171,44 €, ktorá pozostáva z istiny 620,83 € (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), riadneho úroku 361,64 € (rozdiel medzi postúpenými riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky), úroku z omeškania 167,73 € (rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky) a ostatného príslušenstva a poplatkov 21,24 € (rozdiel medzi postúpeným ostatným príslušenstvom a platbami započítané na ostatné príslušenstvo). Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2011, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

Nakoľko žaloba obsahovala všeobecné skutkové tvrdenia, súd vyzval žalobcu podaním zo dňa 25.02.2013, ktoré bolo doručené do vlastných rúk právneho zástupcu žalobcu 28.02.2013 na splnenie dôkaznej povinnosti prednesom relevantných skutkových tvrdení v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Vo výzve boli presne uvedené tvrdenia, ktoré je potrebné doplniť. Na túto výzvu súdu

reagoval žalobca elektronickým podaním zo 06.03.2013, bez zaručeného elektronického podpisu, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní 11.03.2013 na tunajšom okresnom súde. Uviedol tiež, že sa mu pre krátkosť času nepodarilo zabezpečiť do termínu pojednávania súdom požadované originály listinných dôkazov a požiadal o predĺženie lehoty na ich zaslanie. Písomným podaním z 30.01.2014 žalobca uviedol, že Zmluvu o vydaní a používaní fexikarty - nákupnej kreditnej platobnej karty MasterCard zo 07.07.2008, poskytol žalovanej úverový rámec právny predchodca žalobcu 663,88 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala platiť pravidelnými mesačnými splátkami spolu s dohodnutými úrokmi. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 637,52 eur. Zmluvný úrok bol žalovanej vyčíslený v čiastke 395,36 eur pri úrokovej sadzbe 21,24 % ročne podľa vzorca: výška čerpaných peňažných prostriedkov x dohodnutá úroková sadzba : počet dní v roku x počet dní príslušného obdobia (od čerpania peňažných prostriedkov do postúpenia pohľadávky). Z dôvodu omeškania žalovanej bol vyčíslený úrok z omeškania 167,77 eur, vychádzajúc z úrokovej sadzby 29,90 % ročne, podľa vzorca: výška dlžnej sumy x dohodnutá sankčná dohodnutá úroková sadzba/počet dní v roku x počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do postúpenia pohľadávky). Žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 66,39 eur. Súčet debetných operácií predstavuje 1.237,83 eur (výber v hotovosti, platby kartou, poplatok za výber v hotovosti, poplatok za vedenie účtu, zmluvný úrok, úrok z omeškania, poplatok za omeškanie minimálnej splátky do/nad 20 dní), súčet kreditných operácií je 66,39 eur, z čoho pripadlo na istinu 16,69 eu, na zmluvný úrok 33,72 eur, úrok z omeškania 0,04 eur a na poplatky 15,94 eur. Dlžná suma 1.171,44 eur predstavuje rozdiel debetných kreditných operácií a pozostáva z istiny 620,83 eur, zo zmluvného úroku 361,64 eur, úroku z omeškania 167,73 eur a z poplatkov 21,24 eur.

Tunajší okresný súd rozsudkom č. 8C/92/2013-51 zo dňa 11.03.2013 žalobu zamietol pre neunesenie žalobcovho dôkazného bremena. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/389/2013-100 zo dňa 20.11.2013 rozsudok okresného súdu v časti zamietnutia žalovaného nároku vo výške 550,61 eur potvrdil, v časti o zamietnutí nároku na zaplatenie sumy 620,83 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 09.12.2011 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil na nové konanie uvedúc, že medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s. a žalovanou bol uzatvorený zmluvný vzťah, na základe ktorého došlo k aktivácii kreditnej platobnej karty s úverovým limitom 20.000,- Sk. Žalovaná čerpanie úveru vo výške 20.000,- Sk nespochybnila. Žalovaný dielčí nárok 620,83 eur s prísl. predstavuje rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu. Skutočnosť, že žalovaná sa na pojednávaní nevedela vyjadriť v akej výške mala dlh uhradiť, nemohla byť vyhodnotená v neprospech žalobcu. Krajský súd sa stotožnil s vyhodnotením skutkových okolností okresným súdom a s vysloveným právnym záverom, že žalobca v súlade s podmienkami § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku základ a výšku uplatneného nároku na zaplatenie úroku 361,64 eur, úroku z omeškania 167,73 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 21,24 eur nepreukázal. Žalobca nepreukázal, na základe ktorých ustanovení zmluvy mu vznikol nárok na zaplatenie týchto dielčích nárokov, za aké obdobie, z akej výšky základu pri výpočte vychádzal a pod. Okresný súd správne uviedol, že pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej RPMN ani spôsob jej určenia, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 15.01.2014 uviedol, že suma 620,83 eur predstavuje rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb, započítaných na istinu. Nevedel uviesť, či žalovaná zaplatila nejaké splátky, v akej výške, kedy sa tak stalo, lebo dôkazné bremeno v tejto časti nesie žalovaná. Postupca odstúpil od uzatvorenej zmluvy so žalovanou. Z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok z 08.12.2011 vyplýva splatnosť pohľadávky 04.02.2009, kedy nastali účinky odstúpenia od zmluvy. K tomuto dátumu bolo oznámené odstúpenie od zmluvy doručené žalovanej, ktorá nespochybnila, že k odstúpeniu od zmluvy došlo. Nevedel uviesť, pre nezaplatenie ktorej splátky došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že čerpala úver z VÚB banky, mohlo to byť 20.000,- Sk. Zmluvu uzatvárala v Lipt. Mikuláši, v Banskej Bystrici počas svojho života nikdy nebola. Peniaze mala vrátiť v mesačných splátkach po 600,- Sk, platila ich v slovenských korunách rôznymi sumami, raz to bolo 600, raz 300, raz 200 korún. Pôžičku platila aj v eurách, po 5 alebo 10 € mesačne. Nevie, či to platila už žalobcovi, ani koľko vrátila. Úrok bol asi dohodnutý, nevie uviesť jeho výšku ani to, či mali dohodnúť ročnú percentuálnu mieru nákladov. Chce vrátiť peniaze, ktoré si požičala, nevie však v akej to bolo výške. Nezdá sa jej, že by mala platiť 600 €, ktoré jej boli požičané, teda celú požičanú sumu. Je rozvedená, žije s dospelou dcérou v mestskom jednoizbovom byte, za bývanie platí 67 € mesačne a za elektrinu predávok 60 € mesačne. Dcéra jej prispieva 60 €. Voči žalovanej sú vedené dve exekučné

konania, jedno je za nezaplatený poplatok za komunálny odpad. To, čo má zaplatiť, chce splácať splátkami do 20 € mesačne. Netvrdí, že zaplatila všetky splátky, ale koľko mala, toľko zaplatila. Banka by mala mať prehľad vo svojej databáze v počítači o tom, koľko zaplatila. Peniaze z úveru mala na účte a čerpala ich priamymi výbermi v banke, kde jej pracovníčka hovorila, že pokiaľ má peniaze z úveru na účte, oni si splátky stiahnu. Jej mesačný príjem je 123 eur z aktivačných prác a dávky v hmotnej núdzi 62,50 eur. Nemá vyživovacie povinnosti. Platila si aj poistenie pre možnosť neplatenia úveru. Ak žalobca nedisponuje dostatočnými listinnými dôkazmi nechce, aby súd ďalej dokazoval splácanie úveru z jej strany cestou peňažného ústavu, pretože nechce platiť poplatky s tým spojené. Nevie, či jej právny vzťah pokračuje, alebo bol ukončený. Nevie, či jej bola doručená písomnosť o ukončení tohto právneho vzťahu žalobcom alebo jeho právnym predchodcom. Sama však tento zmluvný vzťah považuje za skončený, karta už je neplatná, nemôže ju používať. Zmluvu považuje za skončenú aj vo vzťahu k žalobcovi. Už má doplatiť len to, čo z nej v minulosti neplnila.

Z fotokópie žiadosti o aktiváciu kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. súd zistil, že žalovaná túto žiadosť doručila 07.07.2008 pobočke VÚB, a.s. Banská Bystrica. Nad týmto údajom je však v rubrike schválenie žiadosti uvedené v Lipt. Mikuláš 03.07.2008. Žalovaná požiadala o poskytnutie úverového limitu 20.000,- Sk (663,88 €), ktorý sa zaviazala splácať pevnými mesačnými splátkami po 1.000,- Sk (33,19 €). Výška úverového limitu bude 20-násobkom zvolenej pevnej mesačnej splátky. Zároveň prehlásila, že bola oboznámená s Obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby občanov, s Cenníkom VÚB, a.s., s výškou základnej a sankčnej úrokovej sadzby a súhlasí s nimi. Prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. uzatvorenej medzi držiteľom karty a VÚB, a.s.. Podľa údajov nachádzajúcich sa na rubrovej stránke tejto žiadosti úver je bezúčelový a môže byť čerpaný kartou po schválení a vydaní kreditnej karty VÚB. Pre výber hotovosti je stanovený 7 dňový maximálny hotovostný limit 10.000,- Sk, po splatení aspoň časti dlžnej sumy je držiteľ karty oprávnený vykonávať ďalšie transakcie a opakovane čerpať úver. VÚB raz mesačne v deň uzávierky držiteľovi hlavnej karty vystaví výpis, v ktorom uvedie najskôr celkovú dlžnú sumu, povinnú minimálnu splátku a dátum splatnosti do ktorého je klient povinný uhradiť povinnú minimálnu splátku. VÚB je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať písomne; zmluva zaniká dňom nasledujúcim po doručení výpovede. V prípade, že držiteľ hlavnej karty nesplatiť povinnú minimálnu splátku alebo jej časť, táto je navyše úročená sankčnou úrokovou sadzbou odo dňa splatnosti po deň úhrady. Ak držiteľ hlavnej karty napriek výzve nevyrovná dlžnú sumu v stanovenej lehote, banka má právo vypovedať držiteľovi hlavnej karty zmluvu. Ročná úroková sadzba v zmluve dohodnutá je 21,24 %, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani o priemernej RPMN, alebo spôsobe jej určenia v zmluve uvedený nie je. Poplatky súvisiace s kreditnou kartou sú uvedené v Cenníku VÚB, a.s., ktorý je zverejnený v priestoroch banky.

Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok z 08.12.2011 je zistené, že bola uzatvorená medzi VÚB, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. Z fotokópie prílohy č. 1 tejto zmluvy je preukázané, že medzi postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanej postúpená pod účtom číslo 818215001, v celkovej výške pohľadávky istiny 1.171,44 €, úroku 620,83 €, úroku z omeškania 361,64 €, poplatkov 167,73 € pri úrokovej sadzbe 27 %.

Z fotokópie dohody o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku súd zistil, že dňa 03.04.2012 žalovaná mala uznať voči žalobcovi záväzok na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom VÚB, a.s. číslo zmluvy/číslo zákazníka 4191690741 z 23.06.2008 pozostávajúcu z dlžnej sumy 620,83 € a nákladov na inkasné konanie 150 €.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/96 Zb. v znení účinnom k 07.07.2008 (dátum vzniku zmluvného vzťahu žalovanej a Slovenskej sporiteľne, a.s.) zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 07.07.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník s zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Svoju aktívnu vecnú legitímáciu žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok z 08.12.2011, ktorú uzatvoril s postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava ako postupník.

Právny vzťah účastníkov konania je absolútnym obchodom, preto sa ich práva a povinnosti z úverového vzťahu vzniknutého medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zároveň žalovaná do tohto právneho vzťahu vstúpila ako spotrebiteľ, keďže je fyzickou nepodnikajúcou osobou. Preto je ich právny vzťah potrebné posudzovať aj podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, teda ku dňu 07.07.2008. Predmetom tohto zmluvného vzťahu je úver 20.000,- Sk (663,39 €), z ktorého žalovaná vyčerpala 637,52 eur. Z tejto sumy žalovaná vrátila, čo nebolo sporné 66,39 eur, takže výška jej dlhu je 571,13 eur. Súd ju zaviazal na jeho zaplatenie vychádzajúc z toho, že žalovaná nezospornila ukončenie zmluvného vzťahu a splatnosť pohľadávky. Žalovaná sama uviedla, že považuje svoj zmluvný vzťah s právnym predchodcom žalobcu VÚB BANKA a.s., aj so žalobcom za ukončený. Žalobca napriek podrobnej výzve súdu neoznámil písomne ani ústne na pojednávaní, kedy fyzicky tento úver žalovanej poskytol, aj výšku úveru súd zistil iba výsluchom žalovanej. Z tohto dôvodu zaviazal súd žalovanú len na zaplatenie skutočného dlhu, nezaplatenej istiny poskytnutého úveru. Keďže je žalovaná v omeškaní s plnením jej záväzku, patrí žalobcovi aj úrok z omeškania. Žalobca neposkytol tvrdenia odôvodňujúce dátum splatnosti pohľadávky, teda či a kedy sa mal jeho prejav vôle o ukončení zmluvného vzťahu, resp. prejav vôle jeho právneho predchodcu ako adresovaný jednostranný právny úkon dostať do dispozičnej sféry žalovanej. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 9,25 % ročne z istiny 620,83 eur od 09.12.2011 bez toho, aby odôvodnil, prečo sa domáha priznania úroku z omeškania práve od 09.12.2011 vzhľadom na ním prednesené tvrdenie, že k ukončeniu úverového vzťahu a splatnosti pohľadávky malo dôjsť 04.02.2009. Vychádzal však len z toho, že tento dátum je uvedený v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalovaná tiež nevedela uviesť, ktorým dňom bol ukončený jej zmluvný vzťah. S poukazom na § 563 Občianskeho zákonníka potom súd relevantným spôsobom mohol ustáliť, že žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po doručení žaloby, ktorú je potrebné považovať za výzvu na splnenie záväzku, teda dňom 28.02.2013. V tento deň bola výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 0,75 % ročne, takže žalobcovi prislúcha v zmysle právnej úpravy úrok z omeškania 8,75 % ročne a patrí žalobcovi do splnenia pohľadávky žalovanej. Vzhľadom na žalovanou tvrdenú nepriaznivú sociálnu situáciu, ktorú žalobca nespochybnil, umožnil súd žalovanej splácanie dlhu splátkami vo výške 20 eur mesačne pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Vo zvyšnej časti žalovaného nároku, vychádzajúc aj z čiastočnej právoplatnosti skôr vyhlásených rozsudkov, súd žalobu zamietol (v časti 49,70 eur z istiny 620,83 eur a v časti úroku z omeškania 0,5 % ročne z istiny 571,13 eur od 28.02.2013 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania 9,25 % ročne od 28.02.2013 do zaplatenia z istiny 49,70 eur).

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej, pretože žalobca bol úspešný v 48,75 %, žalovaná v 51,25 %, takže pomer ich úspechu je 2,5 % pre žalovanú, ktorá nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.