

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113204601  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113204601.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., Trnava, Františkánska 16, IČO: 36 277 215, proti odporcovi: I. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z., T. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom L. B., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 487,44 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 12Ro/27/2013-10 zo dňa 29.4.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 487,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 19.9.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 29 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 487,44 eur za obdobie od 26.2.2013 do 18.9.2013 zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 25.2.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 487,44 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne odo dňa 19.9.2013 do zaplatenia.

V skrátanom konaní vydal dňa 29.4.2013 súd vo veci platobný rozkaz č.k. 12Ro/27/2013-10, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz ale nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súd zistil, že odporca sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste. Z oznámenia Mestského úradu v Trnave a Registra obyvateľov SR vyplýva, že odporca je prihlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej v návrhu. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava písomne súdu oznámilo, že odporca nie je v súčasnej dobe vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Obvodné oddelenie Policajného zboru Trnava vykonalo šetrenie na adrese Z., T.T. X, . kde zistili, že odporca tu už dlho nebýva. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, tunajší súd uznesením č.k. 14C/250/2013-25 zo dňa 17.9.2013, ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie L. B., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o nájme bytu, s predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platný od 1.1.2011, s Upomienkou zo dňa 11.1.2013, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala predvolanie riadne doručené dňa 21.1.2014, pričom svoju neúčast neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

Poverená pracovníčka navrhovateľa uviedla, že odporca užíval byt č. XX, v Z. na T. ulici č. X, ktorý je vo vlastníctve mesta Trnava a v správe navrhovateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007. Odporca užíval byt na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 26.7.2002, pričom nájom bytu skončil výpoveďou navrhovateľa ako prenajímateľa dňa 31.7.2009. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. XXC/XX/XXXX bol odporca zaviazaný k vyprataniu bytu, a dňa 14.5.2013 bol exekučne vypratáný. Odporca nezaplatil platby za užívanie bytu za obdobie od apríla 2012 do decembra 2012 v celkovej výške 487,44 eur, pričom mesačné platby za užívanie bytu boli určené vo výške pôvodného nájomného, a to od 1.1.2011 vo výške 54,16 eur mesačne, čo predstavuje spolu sumu 487,44 eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Odporca v rozhodnom období neuhradil za užívanie bytu žiadnu platbu.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca užíval predmetný byt bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, keď mu nájom bytu zanikol dňa 31.7.2009 výpoveďou. Napriek tomu byt naďalej užíval, bez právneho dôvodu, až do dňa 14.5.2013, kedy bol z bytu exekučne vypratáný, čím sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa. Počas celej doby od apríla 2012 do decembra 2012 neuhrádzal žiadne platby za užívanie bytu. Keďže sa odporca s platbami dostal do omeškania, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia má navrhovateľ voči nemu právo popri istine ktorá je dôvodná, aj na úrok z omeškania, v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bol návrh na začatie konania doručený opatrovníčke ustanovenej odporcovi pre toto konanie. Z týchto preukázaných skutočností bolo súdu zrejmé, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s poukazom na zistený skutkový stav rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie odo dňa 26.2.2013 do 18.9.2013, ako nedôvodný zamietol, keďže odporca sa mohol dostať do omeškania až dňom doručenia návrhu na začatie konania, z ktorého sa mal možnosť dozvedieť o výške pohľadávky navrhovateľa voči nemu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p. zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 29 eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.