

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-70C/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201208  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1523201208.4

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom C. XX, D. proti žalovaným: 1/ Mestský súd Bratislava II, so sídlom Drieňová 5, Bratislava a 2/ Krajský súd v Trnave, so sídlom Vajanského 2, Trnava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.3.2024 doručeného súdu dňa 26.3.2024 z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava V č. k. 2Em/4/2019-5165 zo dňa 3. apríla 2023 súd vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu (v danom konaní v postavení oprávneného) v časti, ktorá by podľa obsahu mohla byť žalobou o náhradu škody.

2. Súd v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 70C/25/2023 a od 1.6.2023 z dôvodu prechodu výkonu súdництва na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B5-70C/25/2023 rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 22.12.2023, a to tak, že uznesením č. k. B5-70C/25/2023-97 zo dňa 17. januára 2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co 27/2024-241 zo dňa 24. mája 2024.

3. Novým návrhom zo dňa 23.3.2024 doručeným súdu dňa 26.3.2024 sa v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B5-70C/25/2023 žalobca voči žalovaným domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým požadoval, aby súd takto rozhodol: „1. súd nariaďuje neodkladné opatrenie podľa § 325, pism d. C.s.p., aby sa KS TT zdržal konania senátu 12 CoE v 12CoE/119/2023 a upustil od Verejného vyhlásenia rozsudku, planovaneho na stranka KS TT na 27.3.2024 na KS TT napreike prebiehajucim Dovolaniam otca na NS SR a zamedzil svojovlnemu proticústavnemu konaniu senátu 15 CoE KS TT v 15CoP/7/2023, 15CoP/8/2023,15CoP/9/2023,15CoP/10/2023, z dôvodu prekážky Litispendencie pretože skôr boli podané Dovolania otca dňa 08.10.2023 na KS TT a NS SR v konaniach senátov 11 CoP a 12 CoP KS TT proti 11CoPno/4/2023 a 12CoPno/5/2023;

2. súd nariaďuje neodkladné opatrenie podľa § 325, pism d. C.s.p., aby senáty 11CoP,12 CoP a 15 CoP postúpili Námiety zaujatosti podané otcom podľa judikatúry ESĽP a ústavných nálezov III ÚS /24/2005 a III ÚS /47/2005 na vyšší, t.j. Najvyšší súd SR, rovnako ako konal NS SR v 1Nc/3/2022 o námietke senátu 18CoE KS BA;

3. súd nariaďuje neodkladné opatrenie podľa § 325, pism d. C.s.p.,aby senáty 11CoP/11CoE a 12 CoP/12CoE sa zdržali konania vo veci odvolania otca proti nezákonnému rozsudku OS BAV z 31.1.2023 v konaní 22P/123/2019, podaného otcom dňa 7.4.2023 so ZEP do schrnky NS SR do dovolania 6CdoR2/2023, 6CdoR/3/2023 a 6CdoR/9/2023, do času pokiaľ NS SR nerozhodne o Námietkach zaujatosti senátov 11CoP, 12CoP a 15 CoP a aby senáty 11CoP/11CoE, 12 CoP/12CoE a 15 CoP /15CoE vrátili všetku spisovú dokumentáciu na MS BA II, pretože podľa zákona 150/2022 a novely

C.m.p. v zákone 338/2022 je o odvolacích konaniach neskončených do 31.5.2023 povinný konať KS Bratislava a nie KS Trnava;

4. súd vydáva rozsudok, ktorým nariaďuje Mestskemu súdu Bratislava II: Mestský súd Bratislava II je povinný v zmysle nálezu ÚS SR I. ÚS 425/2019-98 JUDr.Baricová, JUDr.Fiačan, z dôvodu nekonania OS BA V po dobu 33 mesiacov od 24.6.2019 do apríla 2023 a ďalej úmyselného nekonania E. F. G. od apríla 2023 do decembra 2023 ďalších osem mesiacov t.j. spolu nekonanie 41 mesiacov v exekučnom konaní 2Em/4/2019 uhradiť otcovi maloletej H. a I. náhradu škody za 41 mesiacov úmyselného marenie výkonu súdneho rozhodnutia rozsudku 20P/325/2012 podľa dohody rodičov konaním sudcov OS BA V, OS BA I, MS BA II a MS BA IV a vyplatiť spôsobomú škodu porušením práv podľa čl.6 ods.1 právo na spravodlivý súdny proces, čl. 8 práva na rodinný život , čl.13 Právo na odvolanie sa proti každému administratívne rozhodnutiu, čl.14 Zákaz akejkoľvek diskriminácie a podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. vyplatil náhradu škody vo výške 41 mesiacov x 3 osoby x 1000 eur/ mes. t.j. spolu 123 000 eur slovom stosvadsaťtisíc euro na účet: A. A. B., č.úctu: XXX XXX XXXX/ XXXX v J., IBAN I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote podľa čl. 6 Eu Dohovoru o Výkone súdnych rozhodnutí maloletých t.j. do 7 dní od vydania tohto rozsudku za úmyselné marenie výkonu súdneho rozhodnutia rozsudku 20P/325/2012 o striedavej starostlivosti rodičov v rozsahu 50/50 všetkého času dieťaťa marením v starostlivosti otca o maloleté deti a úmyselne marenie samostatnej časti rozsudku podľa rodičovskej dohody uzatvorenej rodičmi a podpísanej u notára vo veci starostlivosti rodičov počas školských prázdnin, pre porušovanie práv maloletých detí a otca a jeho rodiny a v súčasnosti maloletej H. a otca a jeho rodiny podľa identifikovania porušenia práv v rozsudku ÚS SR nálezu ÚS SR I. ÚS 425/2019-98 JUDr. Baricová, JUDr. Fiačan, ktorým preukázal marenie výkonu súdneho rozhodnutia ako porušovanie práv dieťaťa a rodiča v bode I. a II, čo ocenil za každý mesiac marenia výkonu sumou 1 000 eur/mes. pre matku v bode 5 a aj 1000 eur/mes pre dieťa v bode 6 a nariadil povinnému OS BA I v bode 5 vyplatiť za 8 mesiacov marenia výkonu súdneho rozhodnutia sumu 8 000 eur matke ako oprávnenému rodičovi a v bode 6 v sume 8 000 eur aj pre maloletej, za každý mesiac marenia v sume 1000 eur/mes.“

4. Svoj návrh odôvodnil žalobca tým, že sú tu nové skutočnosti, ktoré videl v tom, že senát 12CoP vytýčil nezákonné pojednávanie na Krajskom súde v Trnave dňa 27.3.2024, a to „pri prekážke podaných Dovolanií na NS SR od 08.10.2023 proti 12CoP no/4/2023, s nezákonným Verejným vyhlásením ďalšieho podvodného rozsudku v nedôvodnom konaní 12CoP/119/2023 pri úmyselnej nečinnosti senátu 11CoP v 11CoP/128/2019 vo výkone súdneho rozhodnutia rozsudku 20P/325/2012 o striedavej starostlivosti, nekonaní ani na 158.Návrhov n výkon súdneho rozhodnutia, pričom ani jeden z troch senátov 11CoP, 12 CoP, 15 CoP KS TT = 11 CoP KS BA NIE JE oprávnený konať vo veciach 22P/123/2019 a 2Em/4/2019 neskončených do 31.05.2023 a len podvodom predsedov NS SR, KS BA a KS TT konajú tri senáty KS TT“. Vo zvyšnej časti bolo odôvodnenie návrhu obsahovo zhodné s odôvodnením návrhu žalobcu na nariadenie na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 22.12.2023.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) zaťažuje konanie vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, o ktorej už bolo súdom právoplatne rozhodnuté. Totožnosť veci je daná, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Vzhľadom na špecifiká rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa za prekážku veci právoplatne rozhodnutej nepovažuje v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia stav, keď dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 26.3.2024 a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 22.12.2023 dospel súd k záveru, že ide o obsahovo totožné návrhy rovnakého navrhovateľa smerujúce proti totožným subjektom. Do petitu neskoršieho z návrhov síce žalobca v bode 1. pridal návrh „aby sa KS TT zdržal konania

senátu 12 CoE v 12CoE/119/2023 a upustil od Verejného vyhlásenia rozsudku, planovaného na stránka KS TT na 27.3.2024 na KS TT napriek prebiehajúcim Dovolaniám otca na NS SR“, avšak za stavu, keď sa už skorším návrhom (a rovnako aj neskorším) žalobca domáhal v bode 3., aby „senáty 11CoP/11CoE a 12 CoP/12CoE sa zdržali konania vo veci odvolania otca proti nezákonnému rozsudku OS BAV z 31.1.2023 v konaní 22P/123/2019 (...).“ V bode 3. oboch návrhov sa teda žalobca okrem iného domáhal, aby senát 12CoP (Krajského súdu v Trnave) nekonal (vôbec, resp. úplne) v odvolacom konaní proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31. januára 2023 vydaného v konaní sp. zn. 22P/123/2019. V bode 1. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 26.3.2024 sa potom žalobca len konkrétnejšie domáhal, aby sa senát odvolacieho súdu v tom istom konaní zdržal verejného vyhlásenia rozsudku. Je potrebné dodať, že predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 12CoP/119/2023 (nie 12CoE/119/2023, ako v dôsledku zrejmej chyby v písaní uviedol žalobca) bolo odvolanie proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/123/2019-5619 zo dňa 31. januára 2023, pričom Krajský súd v Trnave skutočne dňa 27.3.2024 rozsudkom sp. zn. 12CoP/119/2023 vo veci rozhodol. Možno teda uzavrieť, že návrhom doručeným súdu dňa 26.3.2024 sa žalobca obsahovo nedomáhal ničoho nad rámec návrhu doručeného súdu dňa 22.12.2023.

9. Rovnako z návrhu doručeného súdu dňa 26.3.2024 nevyplýva žiadna nová skutočnosť významná pre rozhodnutie, ktorá by nastala po vydaní uznesenia č. k. B5-70C/25/2023-97 zo dňa 17. januára 2024, ktorým bol zamietnutý skorší návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 22.12.2023. Žalobca za takúto skutočnosť označil, že senát 12CoP Krajského súdu v Trnave „vytýčil pojednávanie“, resp. na inom mieste žalobca správne uviedol, že „verejné vyhlásenie rozsudku“ na deň 27.3.2024. Skutočnosť, že žalobca nadobudol subjektívne vedomosť o tom, kedy bude verejne vyhlásený rozsudok v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 12CoP/119/2023, však nepredstavuje z objektívneho hľadiska novú skutkovú okolnosť. Už v čase rozhodovania tunajšieho súdu o prvom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolacie konanie sp. zn. 12CoP/119/2023 na Krajskom súde v Trnave prebiehalo a bolo zrejmé, že toto konanie skončí určitým rozhodnutím o odvolaní. Navyše skorší návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý z dôvodov, ktoré sa dajú zhrnúť v prípade jeho časti týkajúcej žalobcom požadovaných zásahov do konania a rozhodovania iných súdov tak, že chýba akýkoľvek zákonný podklad pre takéto zásahy. Na tom prirodzene nič nemení skutočnosť, že v jednom z daných konaní (sp. zn. 12CoP/119/2023 vedenom na Krajskom súde v Trnave) malo bezprostredne dôjsť k rozhodnutiu o odvolaní, resp. že žalobca sa o čase rozhodovania dozvedel.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia doručené dňa 22.12.2023 a dňa 26.3.2024 sa týkajú rovnakého predmetu konania. Oboma návrhmi sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia medzi rovnakými stranami, petít oboch návrhov je napriek malému rozdielu vo formulácii obsahovo totožný a oba návrhy vychádzajú z rovnakého pre rozhodnutie významného skutkového stavu. Žalobca neuviedol v neskoršom návrhu žiadnu novú skutočnosť, ktorá by nastala po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý skorší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorá by bola pre rozhodnutie významná. Boli preto naplnené všetky predpoklady pre zastavenie konania o neskoršom návrhu žalobcu pre existenciu prekážky veci právoplatne rozhodnutej.

11. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.