

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203515
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203515.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o mal. dieťa:

K. X., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - otec: D. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I. XXX/XX, Ž. - I. a matka: neb. L. X., zomr. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu opatrovníka: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, takto

r o z h o d o l :

Súd právny úkon Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca **n e s c h v a ľ u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina z podnetu súdneho komisára Uznesením 15P/32/2014-41 zo dňa 05.02.2014, začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorým v mene mal. dieťaťa jeho opatrovník v dedičskom konaní podpísal dohodu o vypořádání dedičstva po poručiťelovi V. A., zomr. XX.XX.XXXX, pretože tento právny úkon pre svoju platnosť si vyžaduje schválenie súdom.

Otec na pojednávaní konanom dňa 21.02.2014 uviedol, že ide o dedičské konanie po V. A., ktorá bola matkou jeho svokry. Na pojednávaní v dedičskej veci osobne nebol, ale bol informovaný, že všetci dedičia sa mali vzdať svojich zákonných dedičských podielov v prospech T. A..

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa uviedla, že je toho názoru, že právny úkon ÚPSVaR Čadca nie je v súlade so záujmami mal. dieťa, preto žiada, aby tento právny úkon schválený nebol, pretože maloletý nebude mať vyplatený jeho zákonný dedičský podiel, čo nie je v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 21.02.2014 sa nedostavil opatrovník mal. dieťaťa - ÚPSVaR Čadca, ktorý vystupoval ako opatrovník maloletého v dedičskom konaní. Opatrovník mal predvolanie riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Za splnenia podmienok stanovených ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Opatrovník mal. dieťaťa podpísal za maloletého K. dohodu dedičov v dedičskej veci po poručiťke V. A.. Všeobecná cena majetku poručiťky bola určená na základe zhodných tvrdení účastníkov sumou 33.152,- €. Dedičský podiel mal. K. predstavuje 1/24-inu, čo vzhľadom na všeobecnú cenu majetku je suma 1381,33 €. Podľa dedičskej dohody mal. K. nadobúda nehnuteľnosti v kat. území Makov vedených:

- na LV 6762 pod B6 v 41/240-parc. EKN 3207 - orná pôda o vým. 4870 m²,
- na LV 7025 pod B6 v 41/240-parc. EKN 3403 - orná pôda o vým. 1080 m²,
- na LV 7034 pod B6 v 41/240-parc. EKN 3412 - orná pôda o vým. 5902 m²,

a to bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim dedičom ich zákonné dedičské podiely. Ostatné nehnuteľnosti (zapísané na viac ako 70 LV) nadobudli iní dediči, a to bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim dedičom ich zákonné dedičské podiely, a teda aj bez povinnosti vyplatiť mal. K..

Takto uzatvorená dohoda dedičov nie je v záujme maloletého K.. V danom prípade maloletý síce nadobudne vyššie uvedené nehnuteľnosti, ale vzhľadom na celkový počet dedených nehnuteľností, ich veľkosť a na určenú všeobecnú hodnotu dedičstva, hodnota nehnuteľností, ktoré nadobudne maloletý K., nedosahuje podľa názoru súdu hodnotu jeho zákonného dedičského podielu, t.j. sumy 1381,33 €. Nie je preto v záujme mal. K., aby sa vzdal výplaty svojho zákonného dedičského podielu z ostatných nehnuteľností, pretože ide o nezanedbateľnú sumu.

Súd po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že právny úkon opatrovníka mal. dieťaťa je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa, a preto tento právny úkon opatrovníka súd neschválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.