

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113207500
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113207500.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou v právnej veci navrhovateľky: S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Trenčianska 17 proti odporcovi: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. XXX/XX, t.č. bytom K., Z. hájom XXX, zastúpeného JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Farská 12 o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom L.: X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky S. L., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a odporcu X. L., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku 36, ročník 1993, na strane 60, pod poradovým číslom 252 rozvádza.

Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom L.: X., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva tak, že maloletého X. a S. zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená tieto maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otca súd zaväzuje prispievať na výživu maloletého X. sumou 120,- eur mesačne a na výživu maloletej S. sumou 100,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a maloletého B. zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený toto maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matku súd zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou vo výške 70,- eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom X. L., nar. XX.XX.XXXX a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom L.: X., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu poukázala navrhovateľka na skutočnosť, že odporca sa s pribúdajúcimi rokmi čoraz viac prejavoval agresívne, nekontrolovateľne, žiarlivo a majetnícky, v dôsledku čoho je manželstvo hlboko a trvale rozvrátené, neplní si svoj spoločenský účel, pričom nie je predpoklad, že by sa tento stav v budúcnosti zmenil. Manželstvo nevytvára vhodné prostredie a podmienky na výchovu detí, ktoré potrebujú pokojné prostredie. Jej rozhodnutie je definitívne a nezmeniteľné, pričom ďalšie zotrvávanie v spoložití je pre ňu obzvlášť trýznivé.

Navrhovateľka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že čo sa týka rozvodu manželstva, trvá na podanom návrhu tak, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení. Manželstvo bolo zo začiatku dobré, začalo sa zhoršovať približne pred 8 rokmi. Manžel sa začal správať agresívne nielen voči nej, ale aj voči deťom. Mával nekontrolovateľné výbuchy žiarlivosti a správal sa majetnícky. Jeho útoky voči nej boli väčšinou psychického charakteru, ale objavili sa aj fyzické útoky, zaútočil aj na syna X.. Voči deťom bol autoritatívny, pokúšala sa s ním o tom rozprávať, jeho reakcie boli neprimerané. Dňa 11.01.2013 opustila spolu so všetkými deťmi spoločnú domácnosť. Išla ku svojej mame a na manžela podala trestné oznámenie. Chlapci sa asi po 5 dňoch k otcovi na jeho namietanie a vyhrážky, že si niečo spraví vrátili. Riešila potom zákaz vstupu do nehnuteľnosti s tým, že od 12.04.2013 býva znova v spoločnom dome aj s deťmi a manžel býva u svojej matky. Deti sa s otcom stretávajú. Stalo sa, že B. sa po určitom incidente postavil na stranu otca s tým, že odsudzuje príbuzných, ktorí sa voči manželovi správali negatívne a na prelome mája a júna odišiel bývať ku svojmu otcovi. Snažila sa to riešiť cez úrad práce, nakoľko nechce na syna vyvíjať nátlak. Vidí, že má podobné názory ako jeho otec. Počas spolužitia mali vždy jeden účet - manželov, ku ktorému ona nemala dispozičné právo, čo bolo tiež dôvodom hádok. Z účtu vyberal peniaze iba manžel, bolo to vždy podľa potreby, ako ona peniaze na domácnosť vyžadovala. Na ten účet chodila aj jej výplata. Ona už nevidí žiadnu nádej na obnovu manželstva, manžel robí cez deti na ňu nátlak. Deti chodia k otcovi podľa toho ako sa dohodnú, ona im v tom nebráni. Dcéra S. má problémy, spolu so ňou navštevuje psychologičku. S deťmi sa rozprávala o rozvode, aj o tom s kým by chceli byť. S. a X. chcú byť s ňou, čo sa týka B., vzhľadom k tomu, že syn momentálne býva so svojím otcom, je potrebná psychologická konzultácia. Dospelý syn Z. zmaturoval, momentálne pracuje na dohodu od júla. Ona už voči manželovi necíti nič. Rešpektuje, že je otcom ich detí. Chce, aby prijal túto situáciu, nemá pocit, že ju má rád, lebo jeho správanie voči nej tomu nenasvedčuje. Intímne sa s manželom stýkali niekedy začiatkom januára 2013.

Odporca vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že manželstvo bolo v poriadku a zmenilo sa v ňom len to, keď manželka pred 4 rokmi nastúpila po 15 rokoch do zamestnania. Ona vlastne dovtedy bola iba doma s deťmi, o ktoré sa riadne starala, ale po nástupe do práce zažila to, čo predtým nie. Zistila, že sa dá aj pobaviť. V práci mala také kolegyne, ktoré boli rozvedené. V podstate ju oni k tomuto nepriamo dovedli s tým, že rozvedená kolegyňa jej hovorila, že nemá ani svoj účet, že keď sa náhodou rozvedú, že nebude mať nič. On popiera hrubé autoritatívne správanie. Je pravda, že mali konflikty hlavne kvôli financiám a pri 4 deťoch to bolo ešte znásobené a práve kvôli peniazom manželka aj musela nastúpiť do práce. Majú rodinný dom, on vyžadoval od detí, aby aj oni pomáhali pri zveľaďovaní bývania, aby pracovali a pomáhali im, no deti radšej sedeli pri počítači a TV, venovali sa zábave. Keď na nich po príchode z práce nakričal, že nič nespravili, tak vlastne prichádzalo ku konfliktu s manželkou. Manželka 15 rokov nepracovala, nepotrebovala svoj účet. Peniaze mali vždy položené na linke aj s kartou a peniaze vyberala z bankomatu aj manželka, takže nie je pravda, že ju on s peniazmi vydeľoval. Ďalší problém bol ten, že medzi nimi žiadne rozhovory neprebíhali. Ona všetko dusila v sebe, tajila, bola uzavretá a pokiaľ sa aj s niekým radila, tak to bola iba jej sestra alebo mama. S ním sa o svojich pocitoch nikdy nerozprávala. Jeho otec ochorel na rakovinu, aj on bol smutnejší, podráždenejší. Problém vznikol aj vtedy, keď ona postúpila v práci, mala veľké oči a začala sa správať úplne inak. On ani netušil, že niečo nie je v poriadku. 10.01.2013 mali ešte pohlavný styk, 11.01.2013 odišla z domu, podala to trestné oznámenie. Keď sa s ňou pokúšal skontaktovať, jej mama mu povedala, aby išiel preč, lebo zavolá políciu a že jej dcére zničil život. Čo sa týka detí, tak tieto priamo neodišli s matkou. Im bolo len povedané, že majú ísť k babke. On nevyvíjal na deti žiadny nátlak, ani s nimi nebol v kontakte a tieto po 3 dňoch prišli domov. Deti sa vyjadrili tak, že by ich chceli oboch, aby fungovali znova ako rodina. S dcérou je to komplikované, táto je ovplyvnená. Správa sa celkom inak, keď je pri nej matka, babka alebo jej teta. Je úplne ako zarezaná, ale po tom, čo je s ním dve alebo tri hodinky, tak sa úplne zmení, je veselšia, smeje sa. On tieto rodinné problémy nezvládol, bol hospitalizovaný. Stále cíti ku svojej manželke lásku. Myslí si, že by manželstvo mohlo ešte fungovať, že by mohli žiť ako rodina hlavne kvôli deťom.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v konečnom návrhu žiadala manželstvo rozviesť, nakoľko je trvalo a nezvratne rozvrátené, neplní si svoju spoločenskú funkciu. Príčiny rozvratu spočívajú v násilnom správaní odporcu. V záujme rozvodu manželstva bola navrhovateľka ochotná pripustiť aj neveru, ale iba zo snahy o ukončenie tohto sporu, sama túto skutočnosť poprela. Odporca má násilné správanie, ktoré bolo potvrdené aj výpoveďami detí v trestnom konaní. Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, navrhuje, aby súd zveril deti v zmysle existujúcej situácie a to S. a X. matke a B.

otcovi. Styk navrhuje neupraviť. Odporcov príjem je podstatne vyšší, preto navrhuje na X. výživné vo výške 180,- eur, na S. vo výške 120,- eur, nakoľko táto má celiakiu a zvýšené náklady s účinkovaním v súbore Sílešánek. Výživné na B. bude matka platiť vo výške 66,- eur mesačne. Otec si môže okrem príjmu privyrobiť chovom psov tak, ako v minulosti a tiež má za to, že pokiaľ je schopný platiť bezúčelový úver na auto vo výške 140,- eur mesačne, mal by byť schopný prispievať adekvátne aj na výživu detí.

Právny zástupca odporcu v konečnom návrhu uviedol, že aj keď sa dozvedeli pravú príčinu rozvratu manželstva, odporca k navrhovateľke stále niečo cíti. Podľa neho je možné manželstvo zachrániť, chce udržať kompletnú rodinu. Nebolo preukázané, že je odporca násilný a to ani v trestnom ani v inom konaní, a preto s rozvodom manželstva nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Pokiaľ by ale súd manželstvo rozviedol, navrhuje čo sa detí týka ponechať ten model ako je v súčasnosti. Styk ponechať taktiež na dohodu, výživné na S. určiť vo výške 90,- eur, na X. vo výške 160,- eur a od matky na B. vo výške 150,- eur. Čo sa týka ďalšieho príjmu odporcu z titulu chovu psov, toto nie je možné, nakoľko bol vylúčený z užívania nehnuteľnosti, ktorú by na chov psov mohol využívať.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že pre prípad rozvodu navrhuje ponechať deti v starostlivosti tak, ako sa rodičia dohodli, styk ponechať bez obmedzenia, výživné určiť na S. vo výške 120,- eur, na X. vo výške 160,- eur a na B. zo strany matky vo výške 100,- eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodné listy maloletých detí, sobášny list, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o príjmoch, rozhodnutia ÚPSVaR, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného, vyjadrenie odporcu k návrhu, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného, podanie správy na maloletého B. zo školy a na S., oznámenie o priestupku zo dňa 10.04.2013, lekársku správu, fotokópiu žiackej knižky maloletého B., aktuálne potvrdenia o príjme rodičov, správu z RPPS, zápisnicu o trestnom oznámení, fotokópie trestného oznámenia, uznesenia a sťažnosti, správu z RPPS zo dňa 23.08.2013, znalecký posudok z trestného konania, výpisy z účtu navrhovateľky, výplatné pásky, uznesenie Okresnej prokuratúry Nitra, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/310/2013, 26P/133/2013, 14C/146/2013 a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 05.06.1993 v Nitre, z ktorého manželstva pochádza jedno už plnoleté dieťa: Z., nar. XX.XX.XXXX a tri maloleté deti: X., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 11.01.2013 navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a súčasne podala na odporcu trestné oznámenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktoré trestné konanie nie je doposiaľ skončené. Navrhovateľka vidí príčinu rozvratu manželstva v násilníckej povahe odporcu, ktorá sa prejavovala najmä psychickým násilím, keď sa správal autoritatívne, bezdôvodne žiarlivo, kontroloval ju, vyžadoval bezvýhradnú slušnosť, vydeľoval peniaze, ale aj fyzickým útokom nielen voči nej, ale aj voči synovi X.. Navrhovateľka osobitne zle znášala manželov sexuálny apetít, ktorý je podľa jej názoru neprimeraný a zameraný na rôzne neobvyklé praktiky. Navrhovateľka nevidí žiadnu nádej na obnovu manželského spolužitia, stratila voči odporcovi citový vzťah. Odporca s rozvodom manželstva nesúhlasí, súčasnú situáciu považuje za dôsledok ich životného štýlu a nahromadených emócií, avšak dôvod na rozvod manželstva podľa neho nie je. Popiera autoritatívne správanie, podstatu vzniknutých konfliktov vidí v nezhodách týkajúcich sa financií, ako aj v rozdielnom výchovnom prístupe k deťom, keď na rozdiel od navrhovateľky vyžadoval on od detí pomoc pri domácich prácach. Tiež poukazoval na to, že vôbec netušil, že niečo nie je v poriadku, navrhovateľka podľa neho všetko tajila, pokiaľ sa aj s niekým radila, tak so svojou sestrou alebo matkou, jemu o svojich pocitoch nikdy nehovorila. Odporca má v záujme zachovať rodinu, avšak navrhovateľka jeho snahu o obnovenie citových väzieb pociťuje ako nátlak z jeho strany, poukazuje súčasne na to, že odporca ju prenasleduje a podozrieval z nevery s nadriadeným, čím jej spôsobil problémy v práci.

Navrhovateľka býva v súčasnosti v dome, ktorý je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, spolu s maloletým X. a maloletou S., maloletý B. býva od konca mája s odporcom. Maloletý X. navštevuje tretí ročník strednej školy stavebnej. Poplatok združeniu rodičov predstavoval na začiatku školského roka 15,- eur, poplatok za povinnú prax sumu 70,- eur, cestovné do školy predstavuje sumu

15,- eur mesačne. Maloletý navštevuje futbalový krúžok, kde sa uhrádza suma okolo 6,- eur mesačne. Maloletá S. navštevuje druhý ročník základnej školy. Trpí celiakiou, v dôsledku čoho má navrhovateľka zvýšené výdavky spojené s jej stravovaním, pričom z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny jej bol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 36,12 eura. Maloletá S. navštevuje súbor Sílešánek, kde vznikajú výdavky spojené s cestovaním a ubytovaním počas vystúpení. Výdavky spojené s bývaním pozostávajú z úhrady preddavkov za spotrebu plynu v sume 50,- eur mesačne a z úhrady preddavkov za spotrebu elektrickej energie v sume 59,- eur mesačne. Ďalší výdavok predstavuje splátka úveru Štátnemu fondu rozvoja bývania, na ktorého uhrádzaní sa manželia nevedia dohodnúť. Navrhovateľka zaplatila podľa svojho vyjadrenia zameškané splátky za september a október v celkovej sume 138,69 eura, pričom dovtedy toto platil odporca. Nakoľko spolu nekomunikujú a na vzniknutom dlhu sa nevedeli dohodnúť, zaplatil splátky za september, október a november podľa svojho vyjadrenia aj odporca a to v sume okolo 160,- eur. Navrhovateľka pracuje v Zdravotnej poisťovni Dôvera ako referent platieb, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 602,55 eura.

Odporca býva v súčasnosti v spoločnej domácnosti so svojou matkou a maloletým B., nakoľko na základe predbežného opatrenia nariadeného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 14C/146/2013 musel predmetnú nehnuteľnosť opustiť. Maloletý B. navštevuje deviaty ročník základnej školy. Príspevok združeniu rodičov uhradil odporca na začiatku školského roka vo výške 10,- eur a príspevok do triedneho fondu vo výške 5,- eur. Poplatok za školské stravovanie predstavuje sumu okolo 20,- eur mesačne, poplatok za čipovú kartu sumu 10,- eur. Maloletý sa aktívne venuje futbalu, v súvislosti s čím vznikajú počas zápasov ďalšie výdavky na cestovné. Odporca uhrádza maloletým deťom poisťky, pre maloletého X. v sume 4,- eur mesačne, pre maloletého B. v sume 4,- eur mesačne a pre maloletú S. v sume 2,58 eura mesačne. Okrem toho spláca bezúčelovú pôžičku vo výške 140,- eur mesačne. Odporca je zamestnancom Mesta Nitra, pracuje ako mestský policajt s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 846,53 eura.

V rámci psychologickkej konzultácie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre sa maloletá S. vyjadrila, že chce zostať s matkou, naopak maloletý B. s otcom. Maloletý X. si vie rovnako dobre predstaviť byť tak u matky ako aj u otca, poukazuje na skutočnosť, že žijú v malej dedine a voľne chodí od jedného rodiča k druhému. Styk rodičov s deťmi, s ktorými títo nežijú v spoločnej domácnosti prebieha podľa vyjadrenia rodičov bez problémov rovnako ako aj stretávanie sa súrodencov medzi sebou navzájom, preto rodičia styk s deťmi nežiadali upraviť.

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. prostredie.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že napriek tomu, že odporca s rozvodom manželstva nesúhlasí, vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj spoločenský účel. Manželia už vyše roka nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka stratila akýkoľvek citový vzťah k odporcovi, všetky jeho pokusy o reparáciu narušených vzťahov striktnie odmieta a pociťuje to ako nátlak z jeho strany, pričom navrhovateľka nemala záujem riešiť dôvody krízy ani za odbornej súčinnosti referátu poradensko - psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Nezhody, ktoré v predmetnom manželstve vznikali sa týkajú podstatných vecí manželského spolužitia, počnúc problémami finančného chodu domácnosti, rozdielných výchovných názorov až po nezhody v intímnom manželskom živote. Podľa názoru súdu sa rozvrat predmetného manželstva vzhľadom na jeho dĺžku a intenzitu narušenia vzťahov javí ako nenapraviteľný, od navrhovateľky pre hlboké a vážne narušenie citových vzťahov voči odporcovi nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Keďže manželstvo si nemôže v ďalšom plniť svoj účel a vytvárať tak harmonické a trvalé životné spoločenstvo zabezpečujúce riadnu výchovu detí, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a predmetné manželstvo rozviedol. Súd súčasne upravil práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom a to tak, že maloletého X. a maloletú S. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a maloletého B. do osobnej starostlivosti odporcu teda tak, ako to žiadali rodičia, pričom tento stav súčasne kopíruje dlhodobu zabehnutý model fungovania tejto rodiny. Pri určovaní vyživovacej povinnosti prihliadol súd na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov ako aj na vek a odôvodnené potreby maloletých detí. Navrhovateľka dosahuje u svojho zamestnávateľa podľa potvrdenia priemerný čistý mesačný príjem vo výške 602,55 eura, odporca priemerný čistý mesačný príjem vo výške 846,53 eura. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie uvedených skutočností dospel súd preto k záveru, že výživné vo výške 120,- eur mesačne na maloletého X. a vo výške 100,- eur na maloletú S. zo strany odporcu, s prihliadnutím na zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom maloletej S. a výživné vo výške 70,- eur na maloletého B. zo strany navrhovateľky, sú primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí. Matka tak bude mať mesačne k dispozícii celkový príjem do domácnosti v sume 905,16 eura (602 + 120 + 100 + 47,04 PnD + 36,12 kompenzačný príspevok). Z tejto sumy matka uhradí 70 eur výživné na maloletého B., pričom jej zostane k dispozícii suma 825,16 eura a v osobnej starostlivosti dve maloleté deti. Otcov mesačný príjem do domácnosti bude činiť sumu 940,05 eura (846,53 + 70 + 23,52 PnD). Z tejto sumy otec uhradí 220 eur výživné na maloletú S. a X., pričom mu zostane k dispozícii suma 720,05 eura a jedno maloleté dieťa v osobnej starostlivosti. S poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa prvej vety § 144 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.