

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213207019
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213207019.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s. r. o. so sídlom Praha, K červenému dvoru 3269/25a, Nagano Office Center, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., L. XX, o zaplatenie 441 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 7. októbra 2013 č. k. 10C/315/2013-29, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie v zastavujúcej časti odôvodnil ustanoveniami § 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel a zistením, že navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 28. 03. 2013 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie 441 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, úroku vo výške 6% ročne, zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy za obdobie uvedenom v návrhu a trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa, postupujúc podľa ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 26 eur (podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov) a zároveň ho poučil o právnych následkoch nezaplatenia poplatku. Výzvu právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 06. 09. 2013. Keďže lehota stanovená súdom uplynula bez toho, aby bol poplatok zaplatený, súd prvého stupňa konanie podľa § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch zastavil. Rozhodnutie o trovách konania založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že vyrubený súdny poplatok bol zaplatený v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o zastavení konania, preto bolo podľa neho v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. potrebné napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že súdne konanie sa vedie v režime Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktoré nepripúšťa jeho zastavenie pre nezaplatenie súdneho poplatku. S poukazom na uvedené bol toho názoru, že súd mal v konaní pokračovať a súdny poplatok v prípade jeho nezaplatenia vymáhať od navrhovateľa.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a podľa § 221 ods. 2 OSP vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 28. 03. 2013 podal na Okresnom súde Komárno návrh na uplatnenie pohľadávky vo výške istiny 441 eur s príslušenstvom v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Keďže súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania nebol zaplatený pri podaní návrhu, súd prvého stupňa výzvou zo dňa 3. septembra 2013 č. k. 10C/315/2013-27 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 26 eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vo výzve súd prvého stupňa navrhovateľa okrem iného poučil aj o tom, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov).

Navrhovateľ výzvu súdu prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 26 eur prevzal dňa 06. 09. 2013, avšak súdny poplatok za návrh v súdom určenej lehote nezaplatil, preto súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, namietajúc v ňom, že súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o zastavení konania. Následne po podaní odvolania dňa 31. 10. 2013 navrhovateľ na účet súdu prvého stupňa zaplatil súdny poplatok za návrh.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Z uvedeného vyplýva, že Zákon o súdnych poplatkoch neupravuje situáciu, ak poplatková povinnosť za návrh na začatie konania nie je splnená do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení

konania podľa § 10 ods. 1 a proti tomuto uzneseniu bolo včas podané odvolanie oprávnenou osobou - poplatníkom.

Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. augusta 2001 sp. zn. 2Cdo 6/2001, v tomto prípade treba v zmysle § 14 primerane použiť ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku, teda aj ustanovenie § 206 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak ten, kto je na to oprávnený, včas podá odvolanie, rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, pokiaľ odvolací súd o odvolaní právoplatne nerozhodne. Podanie odvolania má teda odkladný (suspenzívny) účinok - odkladá sa právoplatnosť uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a tiež devolutívny účinok, čo znamená, že oprávnenie rozhodnúť o odvolaní prechádza na odvolací súd.

Pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa, je v zmysle § 154 ods. 1 OSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 2 a § 211 ods. 3 OSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak poplatník do tohto času poplatkovú povinnosť splní, uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku nemožno potvrdiť, a to ani v prípade, ak v čase jeho vydania bolo správne a v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, 2. Nemožno totiž neprihliadať na to, že v dôsledku podania odvolania poplatníkom a suspenzívnemu účinku tohto opravného prostriedku, poplatková povinnosť navrhovateľa naďalej trvá (§ 5 ods. 2 a contrario), a preto ju možno až do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť.

Ak navrhovateľ splní poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním návrhu na začatie konania, do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, nemôže odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku potvrdiť. V takom prípade odvolaciemu súdu nezostáva nič iné, ako toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Keďže v predmetnej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, odvolací súd nemohol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.