

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209536
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209536.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská č. 10, 820 05 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., so sídlom Mliekarenská č. 10, 820 05 Bratislava, P.O. BOX 70, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom kancelárie J. Kráľa č. 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie sumy 658,77 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Účastníci konania a vedľajší účastník na strane odporcu nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 658,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 121,32 eur od 05.12.2007 až do zaplatenia, zo sumy 206,93 eur od 03.01.2008 až do zaplatenia, zo sumy 34,80 eur od 01.03.2008 až do zaplatenia, zo sumy 74,65 eur od 31.01.2008 až do zaplatenia a zo sumy 1,99 eur od 03.05.2008 až do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 219,08 eur a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, a to titulom neuhradenej ceny telekomunikačných služieb, ktoré právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. poskytol odporcovi na základe Zmluvy o pripojení č. 80009234 zo dňa 08.09.2007, ako aj zmluvnej pokuty dojednanej v predmetnej zmluve.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2013, vstúpil do predmetného konania v súdnej veci vedľajší účastník, t.j. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

Uznesením č.k. 9C/157/2013-48 zo dňa 23.01.2014 tunajší súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013 opravil a doplnil, keďže podanie nemá náležitosti riadneho návrhu, je nepresné a neúplné, a to riadne sformuloval petit návrhu, ktorý logicky nevyplýva zo skutkových tvrdení a predložených listinných dôkazov, nakoľko v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne.

Dňa 20.02.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorým zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania, a ani vedľajší účastník na strane odporcu, nemajú právo na náhradu trov konania z dôvodu, že konanie bolo zastavené. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že návrh na začatie konania podaný zo strany navrhovateľa vykazoval vady brániace jeho meritórnemu prejednávaniu, pre ktoré bol súd nútený vydať uznesenie č.k. 9C/157/2013-48 zo dňa 23.01.2014 za účelom odstránenia predmetných väd podania pod následkom odmietnutia podania, pričom navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu po doručení tohto uznesenia zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. V prípade, ak by navrhovateľ návrh nezobral späť a nedoplnil predmetné podanie, malo by to za následok odmietnutia predmetného podania. Pokiaľ navrhovateľ v späťvzatií bez bližšieho vysvetlenia poukázal na vznesenú námietku premlčania, tak vznesenie námietky premlčania zo strany odporcu resp. vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo spisu nijako nevyplýva. Potom, ak do konania, ktoré prebiehalo na základe neperfektného návrhu na začatie konania vstúpil (bez akéhokoľvek podnetu zo strany účastníkov konania a bez akejkoľvek bližšej vedomosti o predmete prebiehajúceho konania) vedľajší účastník na strane odporcu, pričom v oznámení o vstupe požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s prílohami a súčasne si uplatnil náhradu trov konania, súd poukazuje na to, že tomuto v súvislosti s jeho účasťou v predmetnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, nakoľko jeho právny zástupca vo veci (do času kedy došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania) nevykonal žiadny úkon právnej služby. V súdnej veci totiž došlo k zastaveniu konania ešte pred tým, ako jeho právny zástupca (zastupujúci vedľajšieho účastníka na základe všeobecnej plnej moci) mohol učiniť prvý úkon vo veci, a to prevzatie a prípravu zastúpenia v súdnej veci. Z uvedeného potom vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka nemohol učiniť prípravu zastúpenia, keď samotný vedľajší účastník mal vedomosť iba o existencii predmetného sporu, pričom nemal bližšiu vedomosť o predmete sporu, keď o tomto spore sa pravdepodobne dozvedel iba s poukazom na charakter účastníkov konania, ktorý sám osebe nasvedčuje tomu, že sa jedná o spotrebiteľský spor a samotný návrh na začatie konania s prílohami mu bude doručený až s uznesením o zastavení konania. V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť aj na tú skutočnosť, že zo samotného oznámenia o vstupe do konania vyplýva, že vedľajší účastník na strane odporcu nebol v čase oznámenia o jeho vstupe do konania v žiadnom kontakte s odporcom, ktorému v predmetnom podaní odporučil aby ho kontaktoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)