

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221481
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Clementisa 10, proti odporkyni: B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom G., T. XXX/X, v konaní o zaplatenie 311,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 140,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 140,89 Eur od 23.3.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 311,89 Eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o pripojení pod číslom: S Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Žalovaná suma pozostáva zo súm za neuhradené služby 140,89 Eur a nároku na náhradu škody 171,00 Eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila za cenu poskytnutých služieb vo výške 348,55 Eur, vyfakturovaných v období 2011/12 až 2012/02. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace spolu so zmluvnou pokutou a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 32,67 Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ neuplatnil.

Zmluvná pokuta má povahu paušalizovanej náhrady škody. Ustanovenia dodatkov k zmluvám, ktoré používal navrhovateľ a ktoré upravovali zmluvnú pokutu za porušenie záväzkov však boli rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v inom súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľné. Navrhovateľ je preto povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky.

Uplatňovaná náhrada škody vo výške 171,- Eur je rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu Nokia C5-03, ktorý bol odporkyni poskytnutý (190,- Eur) a akciovou cenou, ktorú odporkyňa za tento mobilný telefón zaplatila (19,- Eur). Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť tak, že odporkyňa získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu s tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón jej bol poskytnutý za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie 311,89 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.3.2012.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadрила.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani odporkyňa sa na pojednávaní nezúčastnili, pričom navrhovateľ svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporkyňou účastníkom zmluvu o pripojení číslo: AXXXXXXX. Dňa 29.6.2011 podpísali účastníci dodatok k zmluve číslo S.a základe ktorého navrhovateľ odporkyni poskytol mobilný telefón Nokia C5-03, za kúpnu cenu 19,- Eur.

Odporkyňa následne neuhrádzala platby za poskytované služby riadne a včas. V období od 16.10.2011 do 16.1.2012 (faktúry za obdobia 2011/10 až 2012/12) vznikol odporkyni dlh na úhradách za služby v celkovej výške 173,56 Eur. Navrhovateľ ju pokusom o pokonávku z 8.3.2012 vyzval, aby mu do 22.3.2012 uhradila sumu 344,56 Eur, pozostávajúcu z neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 32,67 Eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 1.11.2011) účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinná uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených navrhovateľom za využívanie týchto služieb.

Bolo preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 173,56 Eur. Uvedená suma vyplýva z vystavených faktúr. Vyfakturovaná suma nebola zaplatená riadne a včas. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 32,67 Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v návrhu neuplatnil.

Odporkyňa sa s plnením sumy 140,89 Eur teda dostala do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú mu navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie, t.j. od 23.3.2012. Navrhovateľovi preto vznikol zároveň nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 23.3.2012 bola vo výške 1 %. Zákonný úrok z omeškania vypočítaný na základe tohto údaj a citovaného ustanovenia je 9 % ročne.

Súd považoval nárok navrhovateľa za sčasti dôvodný a zaviazal odporkyňu na úhradu 140,89 Eur s úrokom z omeškania.

V konaní si navrhovateľ ďalej uplatňoval nárok na náhradu škody v sume 171,- Eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného zariadenia, ktoré bolo odporkyňi poskytnuté a akciovou cenou, ktoré odporkyňa za toto zariadenie skutočne uhradila.

Na to, aby mohol súd zaviazat' odporcu na náhradu škody, bolo potrebné preukázať, že škodu spôsobil a že za ňu zodpovedá. T.j., že boli (kumulatívne) splnené predpoklady vzniku jeho zodpovednosti za škodu. Týmito predpokladmi sú: protiprávny úkon, vznik ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou ujmom a zavinenie škodcu. V § 420 ods. 1 OZ je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporkyne také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporkyňi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získala predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou zo spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou, a teda aj

právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, mal ho dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ (predávajúci) docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu nie je daná ani v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t.j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu.

Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia odporcu uvedeného v čl. 3.7 Dodatku k zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlásovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť.

Navrhovateľ však zároveň ani nepreukázal, že by zo strany odporcu došlo k ukončeniu zmluvy pred uplynutím „doby viazanosti“ 24 mesiacov (niektorým zo spôsobov upravených v Čl. 4 Všeobecných podmienok), resp. porušeniu záväzku odporcu upravenom v Dodatku k zmluve pod bodmi v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4..

Z uvedených dôvodov, keďže nebola preukázaná škoda, resp. splnenie predpokladov zodpovednosti odporkyne za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie náhrady škody 171,00 Eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľovi z pôvodne uplatnenej sumy (311,89 Eur) súd priznal len sumu 140,89 Eur a vo zvyšku (171,- Eur) jeho nárok zamietol. Navrhovateľ bol teda úspešný v 45,17 % svojho nároku a odporkyňa v 54,83 %. Úspech, resp. neúspech účastníkov bol teda len čiastočný a u oboch blízky 50% nároku. Súd teda žiadnemu z nich nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.