

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223302
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112223302.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúp.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyňi: P. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I., S. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom X. Z., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 309,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 10Ro/176/2012-21 zo dňa 9.1.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 281,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 281,74 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 28,17 eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur a iné trovy konania vo výške 18,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 281,74 eur s príslušenstvom, a zmluvnej pokuty vo výške 28,17 eur, z titulu nezaplatenia dohodnutých splátok poskytnutej pôžičky.

Súd v predmetnej veci vydal v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 10Ro/176/2012-21 zo dňa 9.1.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Tento platobný rozkaz sa ale nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že odporkyňa sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste. Z oznámenia Mestského úradu v I. súd zistil, že odporkyňa sa z mesta I. odsťahovala, pričom ako adresu nového trvalého pobytu uviedla O. č. XXX. Podľa oznámenia Obecného úradu O., sa v mieste svojho trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava písomne súdu oznámilo, že odporkyňa t.č. nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, súd uznesením č.k. 14C/208/2013-37 zo dňa 26.8.2013 ustanovil odporkyňu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie, X. Z., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 29.11.2007, so Zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.6.2012, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie riadne doručené dňa 27.1.2014, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 29.11.2007, právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku poskytol odporkyni úver vo výške 424,88 eur. Odporkyňa sa zaviazala právnomu predchodcovi navrhovateľa úver splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 300,-Sk (9,96 eur) v počte 41 splátok, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2007 a s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.4.2011. Priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá vo výške 26,27 %. Odporkyňa v rozpore so zmluvnými dojednaniami, nesplnila svoj záväzok voči právnomu predchodcovi navrhovateľa v čase určenom v zmluve, čím sa dostala do omeškania. Z toho dôvodu navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporkyne zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 281,74 eur s príslušenstvom, a zmluvnej pokuty. Odporkyňa doposiaľ svoj dlh nezaplatila ani sčasti. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa, spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ktorá následne uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 11.6.2012 so spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny v sume 281,74 eur a zo zmluvnej pokuty v sume 28,17 eur, v zmysle čl. 12, bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok. Odporkyňa nesplnila poskytnutý úver v dohodnutej lehote splatnosti, posledný deň ktorej pripadol na dátum splatnosti poslednej zmluvne dojedanej splátky k 20.4.2011, preto od 21.4.2011 je v omeškaní so zaplatením dlžnej istiny 281,74.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „z.č. 258/2001 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 z. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd z listinných dokladov preukázané, že medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá pôžička vo výške 424,88 eur, ktorú sa zaviazala predchodcovi navrhovateľa splatiť formou 41 mesačných splátok po 9,96 eur, pričom prvá splátka sa stala splatnou dňa 20.12.2007, a

posledná splátka bola splatná dňa 20.4.2011. Odporkyňa nesplatila pôžičku v čase určenom v zmluve, čím sa dostala do omeškania so splatením zostatku dlžnej sumy vo výške 281,74 eur, zaplataenie ktorej navrhovateľ žaloval, čím jej vznikla povinnosť okrem tejto sumy zaplatiť aj zmluvnú pokutu v sume 28,17 eur, v zmysle čl. 12, bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok. Odporkyňa sa dostala so zaplatením dlžnej sumy do omeškania dňom 21.4.2011, teda dňom nasledujúcim po dátume splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky, ktorá bola splatná dňa 20.4.2011. Z toho dôvodu súd uložil odporkyni popri dlžnej sume a zmluvnej pokute, zaplatiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9,25%, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 21.4.2011 vo výške 1,25%.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p. zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania, priznal právo na náhradu iných trov konania v sume 18,50 eur za zaplatený súdny poplatok, a právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,07 eur za 2 úkony právnej služby á 24,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 2 x 7,63 eur režijný paušál, spolu v sume 65,06 eur, vrátane 20% DPH vo výške 13,01 eur, keď sadzba tarifnej odmeny bola určená podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.