

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200418
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323200418.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. G.č, nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov H. G.č, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, P., právne zastúpenej JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné a R. G.č, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, P., právne zastúpeného JUDr. Simonou Čerevkovou PhD., advokátkou so sídlom Masarykova 25, Michalovce, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 8P 44/2023-25 zo dňa 24.02.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie odôvodnil tým, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd uložil otcovi zákaz vycestovania s mal. C. mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských povinností vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P 10/2023. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletej je nevyspytateľný, matka má veľkú obavu a strach, čo urobí. Jej obavy potvrdzuje aj skutočnosť, že otec maloletej ako občan R. K. počas posledných piatich rokov bol vo svojej domovskej krajine asi 1 - 2 krát, naposledy keď mu zomrel otec, avšak v poslednom čase jeho návštevy sú častejšie a dlhšie. Matka má obavu, že otec maloletej sa chystá odsťahovať zo Slovenska a chce so sebou zobrať aj maloletú. Kolízny opatrovník sa stotožnil s návrhom matky. Súd uviedol, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie o rozvod manželstva a konanie o úpravu práv a povinností k maloletej, ako aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletou. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom slúžiacim najmä na ochranu maloletého. Účelom tejto úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba. V danom prípade súd dospel k záveru, že matka žiadnym spôsobom neosvedčila existenciu dôvodnej hrozby a nevyhnutný zásah súdu, napr. zisťovaním si podmienok vycestovania maloletej do zahraničia, zakúpením leteniek atď. Otec sa na informatívnom stretnutí ako aj pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že nechce dcéru nikam uniesť a ani on sám nemá v pláne Slovensko opustiť. Skutočnosť, že otec v poslednom čase dvakrát navštívil R. K. a Y., nepreukazujú úmysel otca uniesť dcéru do zahraničia. Matka má vedomosť o adresách, na ktorých sa v R. alebo vo Y. zdržiaval a môže zdržiavať. V minulosti sa otec s matkou zoznámil vo Y. a matka viackrát cestovala za ním do R.. Dokonca sa v R. zosobášili. Nakoľko neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Odvolanie odôvodnila tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala z dôvodu, že otec maloletej je občan R. K., manželia sú v rozvodovom konaní. Taktiež sa na súde vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C. s tým, že otec maloletej v tomto návrhu žiada, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Otec nie je schopný sa o maloletú postarať, počas celých rokov sa rodine vôbec nevenoval, jeho práca bola jeho životom, čo bolo aj hlavným dôvodom vzniku nedorozumení medzi nimi ako manželmi. Otec je srbskej národnosti, neovláda slovenský jazyk tak, aby sa mohol s maloletou pripravovať do školy. Nepozná jej návyky, nevie variť, nevie sa starať o domácnosť. Striedavá starostlivosť v tomto prípade nie je vhodná a možná. Zo strany súdu ako aj pracovníčky kurately bol otec maloletej na neformálnom stretnutí poučený, že nie je v záujme maloletej, aby chodil do škôlky za maloletou počas jej vyučovania, avšak otec svoje správanie nezmenil, práve naopak, ešte viac psychické zdravie maloletej C., ako aj matkine, ničí. Otec v návrhu, ktorý podal na súd, uviedol, že opustil spoločnú domácnosť v snahe, aby sa veci ustálili a odstránilo sa napätie. Svojím správaním celú situáciu ešte viac zhoršuje. Prenasleduje matku, chodí za maloletou C. do škôlky, pričom matka má pocit, že maloletá sa ho už aj začína báť. Uvedomuje si, že otec je rodičom maloletej, ale prvoradáý je záujem na tom, aby dieťa netrpelo kvôli tomu, že jeho rodičia majú nejaké problémy, pričom matka má dôvodnú obavu o zdravý psychický vývoj obidvoch ich detí, teda nielen mal. C., ale aj R., ktorú celú situáciu taktiež veľmi zle znáša. Aj keď sa otec vyjadril, že nemá v úmysle C. zobrať a odsťahovať sa s ňou do zahraničia, matka mu neverí, je to veľmi manipulatívny a nevyspytateľný človek a aj vzhľadom na jeho správanie bude v priebehu rozvodového konania navrhovateľ znalecké dokazovanie na vyšetrenie jeho zdravotného stavu. Už v minulosti, kedy bol otec odsúdený za úmyselný trestný čin, bol psychicky vyšetrovaný. Matka si je vedomá práv otca, vrátane vycestovania s maloletou za svojou rodinou do R., či do Y., kde žije jeho matka, ale chce predísť tomu, aby tak urobil bez jej súhlasu, teda aby maloletú uniesol do zahraničia, kde má vytvorené zázemie, kde má svoju rodinu. Otec je na svoju druhorodenú dcéru veľmi naviazaný a matka sa obáva, že keď bude konanie ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností trvať dlhšiu dobu, využije svoje rodičovské práva a s maloletou aj bez súhlasu matky vycestuje preč. Z preventívnych dôvodov je vhodné maloletú C. chrániť pred možným a neoprávneným premiestnením, ako následne právne riešiť jej návrat do štátu obvyklého pobytu. Navrhla, aby odvolací súd vyhovel jej návrhu v celom rozsahu.

3. Vo vyjadrení k návrhu a k odvolaniu otec uviedol, že matka účelovo argumentuje tým, že otec chce odísť s maloletou zo R.. V P. má dlhodobú prácu aj nájom, okruh kamarátov. Aj maloletá C. tu má stabilné zázemie, otec teda nevidí dôvod na obchod (z územia SR). Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

5. Len na zdôraznenie správnosti dôvodov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie, aj odvolací súd je toho názoru, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia musí byť vydané až potom, čo sú osvedčené podstatné právne skutočnosti, vrátane dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012 osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie.

7. V danom prípade matka nijakým spôsobom neosvedčila svoju obavu, že otec odcestuje s maloletou natrvalo do zahraničia. To, že otec je srbskej národnosti a v poslednej dobe častejšie navštevuje R., neosvedčuje dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP, vrátane vecne správneho výroku o trovách konania.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, keďže nezistil dôvody na aplikáciu žiadneho iného ustanovenia CMP o trovách konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.