

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200349  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200349.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci maloletej navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, dcéra rodičov : matky C. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, za účasti snúbenca E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o povolenie uzavrieť manželstvo, takto

### rozhodol:

I. Povoľuje uzavrieť manželstvo maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, dcére rodičov – matky C. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, so snúbencom E. D., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Maloletá navrhovateľka podala dňa 22.02.2023 na tunajší súd návrh na povolenie uzavrieť manželstvo so snúbencom E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX. Podaný návrh odôvodnila tým, že so snúbencom sa poznajú už dlhšiu dobu, pričom ich známosť sa prehĺbila do intímnej známosti, a toho času je tehotná, v 7. mesiaci tehotenstva. Snúbenec je toho času nezamestnaný, avšak hľadá si prácu. Nakoľko sa majú radi, chcú spolu žiť, chcú uzatvoriť manželstvo ešte pred dovŕšením plnoletosti, aby ich spoločnému dieťaťu vytvorili vhodné rodinné prostredie a aby dieťa vyrastalo v kompletnej rodine. Finančne im vypomôžu jej rodičia, ako aj rodičia snúbenca, ako aj s výchovou maloletého dieťaťa.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec mal. navrhovateľky, ktorého neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila matka mal. navrhovateľky, a to z dôvodu choroby. Otec mal. navrhovateľky súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom mal. navrhovateľky, výsluchom matky mal. navrhovateľky, výsluchom snúbenca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/118/2022 -22 zo dňa 12.07.2022, uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1P/1116/2022, rodným listom mal. dieťaťa, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/118/2022 a zistil nasledovné.

4. Mal. snúbenica vo svojej výpovedi za prítomnosti ostatných účastníkov po poučení podľa § 90 CMP uviedla, že na podanom návrhu trvá. So snúbencom sa poznajú už dlhšiu dobu, asi 3 roky a zhruba takúto dobu aj tvoria pár. Poznajú sa zo školy. Ona je toho času už po pôrode mal. dcéry, pričom jej otcom je práve snúbenec. Dnes ráno boli na súde, kde snúbenec uznal otcovstvo k maloletej. Ešte nie je uvedený v rodnom liste. Okrem mal. dcéry, majú aj spoločného syna E., ktorý bol najprv zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičom, no po dovŕšení 16.roku veku, jej boli k mal. danielovi priznané rodičovské práva a povinnosti rozhodnutím tunajšieho súdu. Jej rodičia súhlasia s tým, aby so snúbencom uzatvorila manželstvo. Už aj v súčasnej dobe žijú so snúbencom spoločne v domácnosti

jeho rodičov. Po uzavretí manželstva ostanú bývať u jeho rodičov, ktorí im v ich rodinnom dome vytvorili vlastné bývanie. Finančne im pomáhajú rodičia, ale aj snúbenec má vlastný príjem, nakoľko v súčasnej dobe je už opäť zamestnaný, pracuje v spol. TREVES, kde dosahuje príjem okolo 800-900 eur. Ona je momentálne študuje v poslednom ročníku na strednej škole, kde má individuálny študijný plán, a učí za krajčírku. Školu plánuje dokončiť a mať výučný list. Uviedla, že snúbenca ľúbi a chce si ho vziať za manžela. Mal. snúbenica bola upozornená na právne následky uzavretia sobáša, čo by v jej prípade znamenalo nadobudnutie spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, s touto skutočnosťou bola uzrozumená.

5. Matka mal. navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Mladí sa majú radi a chcú už ako rodina vychovávať ich spoločné deti. Po uzavretí manželstva budú bývať u rodičov snúbenca. Finančne im pomáhajú aj teraz. Ešte uviedla, že aj otec mal. navrhovateľky s návrhom súhlasí.

6. Snúbenec vo svojej výpovedi rovnako uviedol, že s mal. navrhovateľkou sa poznajú už tri roky. Mal. navrhovateľka je toho času už matkou 2 maloletých detí, otcom oboch detí je on. Dnes ráno boli spoločne na súde uznať k otcovstvu k maloletej. On je toho času už opäť zamestnaný, pracuje v spol. TREVES, s príjmom 800 – 900 eur mesačne. Už tam pracoval aj predtým celkovo 4 mesiace, potom ho prepustili, mesiac bol doma a teraz ho opäť zamestnali. On chce pracovať, nakoľko musí zabezpečovať svoju rodinu. Už v súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti u jeho rodičov, avšak neskôr si chcú postaviť vlastný dom. Finančne zabezpečuje rodinu on, no pomáhajú im aj rodičia. Mal. snúbenica ešte študuje. Uviedol, že mal. navrhovateľku ľúbi a chce si ju vziať za manželku.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/118/2022-22 zo dňa 12.07.2022 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P/172/2020 - 23 z 13. 04. 2021, ktorým súd zveril maloletého E. B., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX. Priznal maloletej matke A. B., nar. XX. XX. XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletemu E. B., nar. XX. XX. XXXX, a to odo dňa narodenia maloletého dieťaťa do budúcnosti. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil že mal. navrhovateľka je matkou mal. E. D. nar. XX.XX.XXXX, a už je uvedený aj otec maloletého, E. D..

9. Súd ďalej zistil, že dňa 04.04.2023 sa na OS KK dostavila mal. navrhovateľka a snúbenec, ktorí uznali otcovstvo k mal. F., nar. XX.XX.XXXX a vyhlásili, aby mala priezvisko D..

10. Mal. navrhovateľka ako aj snúbenec zhodne potvrdili, že po uzatvorení manželstva budú bývať u rodičov snúbenca, kde majú vytvorené podmienky pre seba i maloleté deti.

11. Rodičia mal. navrhovateľky s podaným návrhom súhlasili.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o rodine; manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletemu staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

13. Podľa § 87 ods. 1, 2 CMP; Konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh. Návrh podáva osoba, ktorá môže manželstvo uzavrieť iba s povolením súdu.

Podľa § 88 CMP; navrhovateľ má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

Podľa § 89 CMP; účastníkmi konania o povolenie uzavrieť manželstvo sú tí, ktorí chcú uzavrieť manželstvo, a ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 90 CMP; súd vyslúchne navrhovateľa bez prítomnosti ďalších osôb vždy, ak o to navrhovateľ požiada. O tomto práve musí byť navrhovateľ poučený pred výsluchom.

Podľa § 91 CMP; rozsudok o povolení uzavrieť manželstvo obsahuje vo výroku označenie osoby, s ktorou má navrhovateľ manželstvo uzavrieť.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh mal. navrhovateľky na povolenie uzavretia manželstva je dôvodný, nakoľko sú splnené zákonom vyžadované podmienky a uzavretie manželstva mal. navrhovateľky a snúbenca E. D., je v súlade s účelom manželstva. V danom prípade bol návrh podaný v súlade s §87 ods. 2 CMP, teda mal. navrhovateľkou, ktorá pre uzatvorenie manželstva potrebuje súhlas súdu, nakoľko nedovŕšila plnoletosť, avšak dovŕšila už 16 rokov svojho veku. Súd po vykonaní dokazovania najmä výsluchmi snúbencov ako aj matky mal. navrhovateľky mal za preukázané, že snúbenci svojou telesnou a duševnou vyspelosťou, svojim doterajším životom ako aj povahovými vlastnosťami, poskytli súdu záruku, že ich manželstvo bude harmonické a bude plniť svoje spoločenské poslanie. Súd mal tiež za preukázané, že snúbenci sa už stali rodičmi, majú dve maloleté deti a je aj záujme maloletých detí, aby vyrastali v úplnej rodine, kde by videli vzor otca i matky. Rovnako mal súd za preukázané, že po uzatvorení manželstva majú zabezpečené bývanie v rodinnom dome rodičov snúbenca. Snúbenec mal. navrhovateľky je toho času už opäť zamestnaný s príjmom 800-900 eur, teda vie finančne zabezpečiť potreby mal. navrhovateľky a ich 2 maloletých detí. Okrem toho finančne snúbencom pomáhajú ich rodičia. Preto súd povolil uzavrieť manželstvo mal. A. B. so snúbencom E. D..

15. Zároveň upozornil maloletú navrhovateľku, že uzatvorením manželstva v zmysle zákona nadobudne plnoletosť, teda skôr ako reálne dovŕši vek 18 rokov.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.