

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Sp/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013201597
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Škvarka
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:1013201597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Škvarkom v právnej veci navrhovateľa: N.. N. W., bytom L. XXX, XXX XX D., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 4907/2013, Ev.č.: 34010/2013 zo dňa 31. júla 2013, takto

rozhodol:

I/ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp.zn. 4907/2013, Ev.č.: 34010/2013 zo dňa 31. júla 2013 potvrdzuje.

II/ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III/ Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35,- eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporca, ako príslušný správny orgán, nepriznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov nárok na poskytovanie právnej pomoci. O poskytnutie právnej pomoci požiadal navrhovateľ žiadosťou zo dňa 23.05.2013 vo

veci pomoci v rámci prebiehajúceho súdneho konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica č.k. 5C 91/2009. Odporca odôvodnil rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1, § 6 os. 1 a ods. 2, § 6a ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. s tým, že vychádzajúc z predložených dokumentov vyplýva, že hodnota sporu, ktorým sa navrhovateľ obrátil na Centrum, je 20,59 eur. Táto hodnota neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy (v súčasnosti 337,70 eur), a preto nie je splnená podmienka hodnoty sporu podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona č. 327/2005 Z.z..

Proti rozhodnutiu odporcu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal skutočnosť, že hodnota sporu, s ktorou sa obrátil na odporcu, je len 20,59 eur. S poukazom na citovaný rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 5C 91/2009-72 zo dňa 26.01.2010, ktorý priložil k odvolaniu, uviedol, že podľa tohto rozsudku má platiť aj trovy konania 142,43 eur. Ďalej uviedol, že suma 20,59 eur je len za obdobie od 01.01.2009 do 13.03.2009, nakoľko sa však jedná o platenie nájomného od roku 2009 až do roku 2013, tak suma je v danom spore určite vyššia ako hodnota minimálnej mzdy 337,70 eur. Podmienku pre priznanie nároku preto považoval za splnenú a žiadal o zrušenie rozhodnutia odporcu.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zotrváva v celom rozsahu na rozhodnutí a na dôvodoch v ňom uvedených. Súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení z 31.01.2014 sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z finančných dôvodov. Zotrvával na podanom odvolaní.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p.) na riadnom pojednávaní v neprítomnosti účastníkov (§ 250g O.s.p.) a podľa § 250q ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil, ako rozhodnutie vydané v súlade so zákonom.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi; tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len "vnútroštátne spory").

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona; fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona; konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

Podľa § 10 ods. 5 citovaného zákona; Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu, ktorým sa priznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, nie je možné podať opravný prostriedok. Ak centrum rozhodne, že nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznáva, možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný krajský súd, o čom centrum žiadateľa náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 10 ods. 6 citovaného zákona; rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

Podľa § 25 ods. 1 citovaného zákona; na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Preskúmaním veci dospel súd k záveru, že odporca vec správne posúdil a vo veci rozhodol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov. Aj podľa názoru súdu v konkrétnom prípade, súdneho sporu uvedeného v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci (Okresný súd Považská Bystrica č.k. 5C 91/2009), nebola splnená podmienka pre poskytnutie právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona č. 327/2005 Z.z., pretože hodnota sporu neprevyšovala hodnotu minimálnej mzdy. Z obsahu správneho spisu, najmä žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 23.05.2013 v spojení aj s priloženým rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 5C 91/2009-72, ako aj s vyjadrení navrhovateľa v odvolaní vyplýva, že navrhovateľ požiadal o pomoc v rámci prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde v Považskej Bystrici č.k. 5C 91/2009. Podľa obsahu

žiadosti navrhovateľ žiadal zrušenie žaloby a nepožadovanie nájomného za pozemok, ktorý patril jeho matke, otcovi a ďalším rodinným príslušníkom (strýkovia, teta). Do správneho spisu predložil návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 20,59 eur a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C 91/2009-72 zo dňa 26.01.2010. Vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C 91/2009-72 bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť navrhovateľom v súdnom spore (P. P., T. P.) sumu 20,59 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,59 eur od 14.03.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 142,43 eur. Z obsahu priloženého rozsudku vyplýva, že suma 20,59 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie navrhovateľa N. N. W., v súvislosti s užívaním pozemkov v katastrálnom území L., za obdobie od 01.01.2009 do 13.03.2009. Z výšky plnení, na ktoré bol citovaným rozsudkom zaviazaný navrhovateľ, je zrejmé, že tieto plnenia spolu aj s trovami konania neprevyšujú hodnotu minimálnej mzdy podľa zákona č. 663/2007 Z.z., ustanovenú nariadením vlády na rok 2013 vo výške 337,20 eur. Navrhovateľ takto nespĺňal jednu zo základných podmienok pre poskytnutie právnej pomoci uvedenú v § 6 ods. 1 písm. c/ zákona č. 327/2005 Z.z.. Zo znenia ustanovenia § 6 ods. 2 citovaného zákona vyplýva, že fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci vtedy, ak sú splnené súčasne všetky podmienky uvedené v ustanovení § 6 ods. 1. V danom prípade, nakoľko z podanej žiadosti a priložených dokladov bolo odporcovi zrejmé, že navrhovateľ nespĺňa jednu z obligatórnych podmienok (hodnota sporu), nemusel už skúmať splnenie ďalších podmienok (príjem, zrejmať bezúspešnosť).

K námietke navrhovateľa, že sa mu jedná aj o platenie nájomného za roky od 2009 až do roku 2013 s tým, že potom bude hodnota sporu určite vyššia, súd uvádza, že v čase rozhodovania odporcu o žiadosti navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že je voči nemu vedené konanie o zaplatenie ďalšieho nájmu z predmetných pozemkov v katastrálnom území L.. Toto nepreukázal ani na výzvu odporcu. V tejto súvislosti súd uvádza, že nie je možné dopredu prejedukovať existenciu sporu, pričom odporca nemôže vychádzať iba z možnosti, že v budúcnosti sa bude nejaký spor viesť. Správne preto odporca vychádzal pri rozhodovaní iba z predloženého rozsudku, v zmysle ktorého hodnota sporu jednoznačne neprevyšovala hodnotu minimálnej mzdy. Pokiaľ v budúcnosti vznikne spor, ktorý uvádzal navrhovateľ v odvolaní, môže opätovne požiadať o poskytnutie právnej pomoci, o ktorej bude rozhodovať správny orgán novým rozhodnutím.

Z uvedených dôvodov súd napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľovi, ktorý v konaní nemal úspech, súd náhradu trov konania nepriznal podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p..

Zároveň zaviazal navrhovateľ zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, nakoľko je poplatníkom, keďže podal

opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. Zákon o súdnych poplatkoch pre uvedený typ konania neupravuje vecné, ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 citovaného zákona). V zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 citovaného zákona je od poplatku oslobodený iba ten účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.