

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010965
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612010965.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného M. O., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr.zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.2.2014 sp.zn. 3 T 235/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr.por. zamietol žiadosť obžalovaného M. O. o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr.por. neprijal ponúknutú záruku podanú dôveryhodnou osobou Mgr. B. Q. k nahradeniu väzby.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť obžalovaný M. O. a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že ustanoveným obhajcom bol informovaný o lehotách vzťahujúcich sa k tejto problematike a dospel k záveru, že odvolací súd pri poslednom rozhodnutí o jeho sťažnosti nevenoval dostatočnú pozornosť ponúknutej záruke, a preto túto záruku, jej právnu silu považoval za novú skutočnosť, o ktorej v konečnom dôsledku nebolo v predchádzajúcom konaní rozhodnuté.

Zárukou, ktorou sa má nahradiť jeho väzba podal občan K. B. Q., ktorý je dôveryhodnou osobou a takúto záruku možno považovať za dostačujúcu na nahradenie väzby.

Krajský ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Obžalovaný M. O. je stíhaný pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1 Tr.zák. a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr.zák. na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 8.11.2012 sp.zn. 1 Pv 502/12.

Do väzby bol vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.5.2012 sp.zn. 0 Tp 331/2012 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Podľa § 79 ods. 3 Tr.por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti súd musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie

iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že o podanej žiadosti obžalovaného M. O. o prepustenie z väzby na slobodu bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6 Tos 78/2013 zo dňa 18. novembra 2013.

Obžalovaný M. O. podaním zo dňa 4.12.2013 opätovne požiadal o prepustenie z väzby na slobodu s odôvodnením, že záruka dôveryhodnej osoby B. Q. nebola súdmi akceptovaná napriek tomu, že B. Q. svoje dôvody na súde aj osobne vysvetlil.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zárukou dôveryhodnej osoby sa zaoberal tak okresný, ako aj krajský súd v rozhodnutiach zo dňa 6.11.2013 sp.zn. 3 T 325/2013 a zo dňa 18.11.2013 sp.zn. 6 Tos 78/2013, pričom tak okresný, ako aj krajský súd konštatovali, že záruku dôveryhodnej osoby vzhľadom na osobu obžalovaného nemožno považovať za dostatočnú na nahradenie väzby.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný M. O. požiadal o prepustenie z väzby na slobodu pred uplynutím tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť 18. novembra 2013, pričom vo svojej žiadosti o prepustenie neuviedol iné dôvody.

Ak obvinený žiada o prepustenie z väzby na slobodu pred uplynutím 30 dní po zamietnutí jeho predchádzajúcej žiadosti o prepustenie na slobodu a neuvedie iné dôvody, súd o jeho žiadosti o prepustenie na slobodu nerozhodne a obvineného o tom vyrozumie prípisom.

Lehotu 30 dní uvedenú v § 79 ods. 3 Tr.por. treba počítať od právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí predchádzajúcej žiadosti obvineného o prepustenie na slobodu (R 33/80).

Obžalovaný teda požiadal o prepustenie z väzby na slobodu pred uplynutím 30-dňovej lehoty od posledného rozhodnutia a okresný súd o jeho žiadosti rozhodol napriek tomu, že o takej žiadosti sa nerozhoduje a obvineného je o tom potrebné vyrozumieť prípisom.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti obvineného M. O. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.