

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204684
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5816204684.15

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 3a/ A. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, F. E., 4/ G. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, žalobcovia 1/ až 3a/ zastúpení: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, proti žalovanému: G. E. - H. E. KRUP, s miestom podnikania C. XXX, IČO: 35 015 624, zastúpenému: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, IČO: 42 197 821, o zdržanie sa neoprávnených zásahov a o odstránenie závadného stavu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo v poradí prvým rozsudkom č.k. 7C/152/2016-138 zo dňa 11.11.2019 rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa jazdenia obrnenými pásovými transportérmi po pozemkoch EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 517 m2, ktorý pozemok je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 530 m2, EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 683 m2, EKN parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 293 m2, EKN parc. č. XXXX-XXXXXX trávne porasty vo výmere 313 m2, EKN parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 218 m2, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 39 m2, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1363 m2, EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1020 m2, EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 492 m2, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C. a CKN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy vo výmere 1757 m2, ktorá je evidovaná na LV č. XXX pre obec a k.ú. C. a žalovanému sa ukladá odstrániť závadný stav - koľaje a jamy obrnenými pásovými transportérmi na uvedených pozemkoch a uviesť tieto pozemky do pôvodného stavu podľa druhu jednotlivých pozemkov, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I/). Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11Co/18/2021-220 zo dňa 24.02.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa jazdenia obrnenými pásovými transportérmi po pozemkoch EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 517 m2, ktorý pozemok je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 530 m2, EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 683 m2, EKN parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 293 m2, EKN parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 313 m2, EKN parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 218 m2, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 39 m2, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1363 m2, EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1020 m2, EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 492 m2, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C. a CKN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy vo výmere 1757 m2, ktorá je evidovaná na LV č. XXX pre obec a k.ú. C. do troch dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdil. Uvedený rozsudok č.k. 11Co/18/2021-220 nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2022.

Okresný súd Námestovo v poradí druhým rozsudkom č.k. 7C/152/2016-285 zo dňa 20.06.2022 vo výroku I. zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ až 4/ domáhali uvedenia do pôvodného stavu pozemkov EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 517 m², ktorý pozemok je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 530 m², EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 683 m², EKN parc. č. XXXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 293 m², EKN parc. č. XXXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 313 m², EKN parc. č. XXXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 218 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C., EKN parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 39 m², ktorá je evidovaná na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1363 m², EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1020 m², EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 492 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C. a CKN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy vo výmere 1757 m², ktorá je evidovaná na LV č. XXX pre obec a k. ú. C., a to od odstránenia koľají a jám spôsobených obrnenými pásovými transportérmi, a to v tých častiach pozemkov, na ktorých sú spôsobené koľaje a jamy podľa ich skutočného stavu. Výrokom II. rozhodol o trovách konania o žalobe o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva tak, že žalovanému určil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ až 4/ trovy konania v rozsahu 100 %. Výrokom III. rozhodol o trovách konania o žalobe o uvedenie pozemkov do pôvodného stavu tak, že žalobcom 1/ až 4/ určil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. Proti výrokom II. a III. predmetného rozsudku podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/122/2022 - 156 zo dňa 21.12.2023 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uvedené uznesenie (11Co/122/2022 - 156 zo dňa 21.12.2023) nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2024.

2. Podaním zo dňa 25.01.2024 ktoré bolo súdu doručené dňa 30.04.2024 žalobcovia prostredníctvom splnomocneného zástupcu zobrali žalobu v časti týkajúcej sa odstránenia závadného stavu späť a navrhujú konanie vo veci zastaviť z dôvodov, že od podania žalobného návrhu už uplynulo už skoro 8 rokov a nie je už technicky možné zdokumentovať jamy a iné poškodenia pozemkov ku ktorým neoprávnenými zásahmi žalovaného došlo. Uplatňujú si priznanie trov konania v rozsahu 100% vo veci časti žalobného návrhu o zdržaní sa neoprávnených zásahov, ktorá je už právoplatná a navrhujú nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanému v časti žaloby, v ktorej bol návrh vzatý späť z dôvodu, že nebola podaná neodôvodnene, keď z právoplatného rozhodnutia v časti týkajúcej sa zdržania neoprávnených zásahov je preukázané, že do ich vlastníctva bolo neoprávnene zasiahnuté a žaloba aj v tejto časti bola podaná oprávnene, čo je možné vyhodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd neprizná nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 05.06.2024 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany žalobcov, a teda nič nebráni zastaveniu tohto konania (vedeného od počiatku neopodstatnene), pričom zároveň súdu oznamuje, že si v tomto konaní uplatňuje voči žalobcom náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

4. Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd vo výroku I/ tohto uznesenia konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že žiadnej strane nepriznal právo na náhradu trov konania, keď každá zo strán mala úspech v časti 50% (žalobe o uloženie povinnosti zdržať sa jazdenia obrnenými pásovými transportérmi po pozemkoch EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 517 m², ktorý pozemok je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 530 m², EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 683 m², EKN parc. č. XXXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 293 m², EKN parc. č. XXXXX-XXXXXX trávne porasty vo výmere 313 m², EKN parc. č. XXXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 218 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 39 m², ktorá je evidovaná na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1363 m², EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1020 m², EKN parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 492 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C. a CKN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy vo výmere 1757 m², ktorá je evidovaná na LV č. XXX pre obec a k.ú. C. súd plne vyhovel – úspech žalobcov, konanie o odstránenie závadného stavu - kofaje a jamy obrnenými pásovými transportérmi na uvedených pozemkoch a uviesť tieto pozemky do pôvodného stavu podľa druhu jednotlivých pozemkov, zastavil z dôvodu späťvzatia, ktoré procesne zaviniili žalobcovia – úspech žalovaného).

14. Súd vzhľadom na uvedené preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I., n e m o ž n o p o d a ť odvolanie (§ 359 CSP a contrario).

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II., m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde - Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).