

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914201132
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914201132.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1.) I. Č., nar. XX.XX.XXXX, L.. G. XXX/XX, XXX XX G. Y. a 2.)V.N. Č., D.. XX.XX.XXXX, D.. P. X , XXX XX G. - Š. v konaní o zaplatenie 97,79 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia v I. a II. rade sú povinní uhradiť navrhovateľovi 97,79 Eur a 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 81,13 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti nárok zamieta.

III. Odporcovia sú povinní uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby sú uložil odporcom uhradiť pre neho sumu 97,79 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na neho pohľadávka Z. Z.Ľ. V.Z., N. voči odporcom, ktorou je nesplatená časť úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa odporcom poskytol.

Odporcovia sa vo veci nevyjadrili.

Navrhovateľ pôvodne uplatnil nárok aj voči osobe označenej ako M. T., ktorý mal v zmluve vystupovať ako ručiteľ, avšak právoplatným uznesením z 3.1.2014 č.k. 12C/192/2013-44, súd zastavil konanie v časti proti osobe, ktorú označil navrhovateľ ako odporcu menom M. T.. Súd tak rozhodol z dôvodu, že existenciu takejto osoby sa nepodarilo preukázať.

Súd ďalej zistil, že odporcovia I. Č. a V. Č. uzatvorili ešte 30.11.1989 Zmluvu o pôžičke so Z. Z., V.Z.. N.. Touto „Zmluvou“ sa zaviazali, že splatia pôžičku 5.000,00 Eur, ktorú im poskytol právny predchodca navrhovateľa v mesačných splátkach po 50,- Sk.

Dňa 20.12.2011 prešla uvedená pohľadávka t.j. nesplatená časť tejto pôžičky na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok so Z. Z., V.Z.. N.. Ku dňu podanie návrhu na začatie konania predstavovala cenu služby nesplatená časť pôžičky 2.946,02 Sk a táto pozostávala z istiny vo výške

81,13 Eur (2.444,12 Sk), z riadneho úroku 0,086 Eur (1,81 Sk) a úroku z omeškania vo výške 16,60 Eur (500,09 Sk).

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo Zmluvy o pôžičke, z Dohody o uznaní záväzku, ktorú uzatvorili účastníci dňa 15. 11. 2012 ako aj zo Zmluvy o odstúpení pohľadávok.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Súd uložil odporcom povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 97,79 Eur, potom čo zistil, že odporcovia ako dlžníci, neuhradili pôžičku ku dňu podania návrhu z omeškania tak, ako sa zaviazali v zmluve o pôžičke, a preto celkový dlh predstavuje sumu 97,79 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd uložil odporcom povinnosť uhradiť pre navrhovateľa úroky z omeškania zo sumy 81,13 Eur ročne od 21. 12. 2011, pretože navrhovateľ preukázal, že najneskoršie v tento deň už boli v omeškanú s úhradou sumy 81,13 Eur, ktorá predstavovala nezaplatenú istinu z poskytnutej pôžičky. Výška úroku z omeškania je o 8 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, ktorá predstavovala k tomuto dňu jedno percento.

Keďže navrhovateľ žiadal aby súd uložil odporcom povinnosť uhradiť úroky z omeškania 15 % ročne zo sumy 81,13 Eur, súd zamietol návrh navrhovateľa v časti v ktorom sa domáhal vyšších úrokov z omeškania ako je 9 % ročne. Súd poukazuje na to, že medzi účastníkmi ide o občianskoprávny vzťah a preto k prvému dňu omeškania výška úroku z omeškania bola určená vyššie citovanými právnymi predpismi.

Navrhovateľovi vznikli aj trovy konania a to zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 58,58 Eur. Právny zástupca navrhovateľa totiž vykonal vo veci dva úkony, a to: prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. je odmena za jeden úkon právnej pomoci 19,92 Eur a režijný paušál 9,37 Eur po zvýšení o sadzbu DPH, takto trovy konania celkom predstavujú sumu 75,08 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi..

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, odporcovia neboli v konaní úspešní a preto súd uložil odporcom povinnosť uhradiť pre navrhovateľa aj vyššie uvedené trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý je advokátom.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 1 000 Eur a preto podľa § 200ea ods. 1) O. s. p. a § 115 a) ods. 2 O. s. p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.