

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Pc/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201976
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:1622201976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľ: K. T. Š., W. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom AK v Revúcej, Kúpeľná 487/19, osoba oprávnená na výživné: E. Q., W. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 9P/362/2012-99 zo dňa 24.09.2015 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k E. Q., W. XX.XX.XXXX z r u š u j e a to s účinnosťou od 01.07.2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 31.08.2022 na súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére E. Q., W. XX.XX.XXXX z dôvodu, že ukončila prípravu na budúce povolanie, žije v spoločnej domácnosti s partnerom, s ktorým vychovávajú ich syna N. Q..

2. Osobe oprávnenej na výživné - E. Q., W. XX.XX.XXXX (ďalej aj len dcéra navrhovateľa) bol návrh riadne doručený, k návrhu sa písomne vyjadrila a uviedla, že s návrhom súhlasí, nakoľko v školskom roku 2021/2022 ukončila štúdium, narodili sa jej dve deti - jedno počas štúdia, druhé po skončení. Žije u matky aj so svojím priateľom, t.č. je na rodičovskej dovolenke.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľa i dcéra navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/362/2012-99 zo dňa 24.09.2015, uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/150/2017-74 zo dňa 18.01.2018, rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/93/2016-68 zo dňa 09.03.2017, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v katastri nehnuteľností, v registri držiteľov motorových vozidiel a v evidencii študentov slovenských škôl, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 23.01.2023, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 23.01.2023, potvrdenia Strednej odbornej školy pre žiakov s telesným postihnutím Mokrohájska 1, Bratislava zo dňa 23.01.2023, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/93/2016, 8P/18/2004, 9P/362/2012, 9P/150/2017. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/362/2012-99 zo dňa 24.09.2015 bol navrhovateľ zaviazaný platiť na dcéru E. Q., W.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 90,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, s účinnosťou od 26.11.2012. Ide o poslednú súdnu úpravu výživného navrhovateľa k dcére E. Q., W.. XX.XX.XXXX.

6. Z oznámenia Strednej odbornej školy pre žiakov s telesným postihnutím Mokrohájska 1, Bratislava a z lustrácie v evidencii študentov slovenských škôl súd zistil, že dcéra navrhovateľa E. Q., W.. XX.XX.XXXX bola žiačkou uvedenej školy, štúdium ukončila 31.08.2022, v súčasnosti nie je žiačkou žiadnej slovenskej školy.

7. Dcéra navrhovateľa E. Q., W.. XX.XX.XXXX je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, podľa nepopretého skutkového tvrdenia je momentálne na rodičovskej dovolenke.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k dcére bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/362/2012-99 zo dňa 24.09.2015. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd mal za preukázané, že osoba podľa rozsudku oprávnená na výživné - E. Q.Ó., W.. XX.XX.XXXX je v súčasnosti schopná sama sa živiť, ukončila štúdium a momentálne je na rodičovskej dovolenke, zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Ukončením štúdia vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej zanikla, keďže je v súčasnosti schopná sama sa živiť. Vzhľadom na uvedené súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie ohľadne vyživovacej povinnosti navrhovateľa k E. Q.A., W.. XX.XX.2003 a to tak, že túto vyživovaciu povinnosť zrušil s účinnosťou od 01.07.2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.