

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205024
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613205024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, proti žalovanému K. J., R.. XX.XX.XXXX, D. C. Q. K., K. XXX/X, v konaní o zaplatenie 2.467,13 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.089,69 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8 % z istiny 2.089,69 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 284,36 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Romana Kvasnicu, so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 2.467,13 eur spolu s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 22.11.2012 sumou 37,24 eur, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným k 22.11.2012 vo výške 646,46 eur, úrokom 12,60 % ročne z istiny 2.467,13 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania z 2.467,13 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, na zaplatenie poplatkov 5,98 € a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 12.01.2007 so žalobcom uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. 333589415, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver 4.315,21 eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 12,60 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v splátkach po 100,11 eur mesačne, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola dohodnutá k 10.02.2007, posledná k 10.12.2011. RPMN je vyčíslená na základe vzorca, obsiahnutého v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný svoj dlh z uvedenej zmluvy prestal pravidelne splácať, prvýkrát sa dostal do omeškania s úhradou vo výške 100,11 eur, splatnou 10.03.2007 (zaplatená 12.03.2007). Ku dňu konečnej splatnosti úveru 10.12.2011 vznikla žalovanému povinnosť splatiť celú pohľadávku zo zmluvy, na čo bol žalobcom vyzvaný. Žalobca vyčíslil nárok k 22.11.2012 z dôvodu, že k tomuto dňu bol v súvislosti s odovzdaním zmluvnej dokumentácie a udelením plnej moci právnenému zástupcovi žalobcu vyčíslený zostatok pohľadávky z informačného systému žalobcu. Úrok z omeškania k 22.11.2012 vo výške 646,46 eur je vyčíslený ako 8 % ročne zo splátok, ktorými sa žalovaný dostal do omeškania od 11.03.2007 do 10.12.2011, od 11.12.2011 do 22.11.2012 z dôvodu z omeškania s úhradou istiny 2.467,13 eur. Riadny úrok vo výške 12,60 % ročne, ku dňu 22.11.2012 vo výške 37,24 eur za obdobie od 11.12.2011 do 22.11.2012 je vyčíslený z istiny 2.467,13 eur, v ktorej je uplatnený aj riadny úrok, vzniknutý pred konečnou splatnosťou úveru, teda k 10.12.2011.

Riadne a včas predvolaní účastníci sa nezúčastnili na pojednávaní 21.02.2014 na tunajšom okresnom súde, z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por. Právny zástupca žalobcu faxovým podaním, doručeným súdu 18.02.2014, doplneným písomným podaním doručeným súdu 20.02.2014, ospravedlnil svoju neúčast' z pojednávania práceneschopnosťou jediného spoločníka a konateľa právnickej osoby JUDr. Romana Kvasnica, advokát, s.r.o. JUDr. Romana Kvasnicu a požiadal o odročenie pojednávania na iný termín. K podaniu bola pripojená fotokópia dokladu o dočasnej pracovnej neschopnosti uvedeného advokáta a potvrdenie jeho všeobecnej lekárky o tom, že bez závažného zhoršenia zdravotného stavu uvedený advokát nie je schopný zúčastniť sa pojednávania. Súd však vec prejednal a rozhodol majúc za to, že nejde o vážny dôvod pre neúčast' na pojednávaní, nakoľko advokát mohol využiť inštitút substitúcie, alebo nechať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátskym koncipientom tak, ako to urobil v minulosti v iných súdnych konaniach. Súd tiež prihladal na to, že výpoveď advokáta na rozdiel od výpovede účastníka nie je dôkazným prostriedkom a vec bolo možné prejednať a rozhodnúť na základe dôkazov, nachádzajúcich sa v súdnom spise sp. zn. 8C/152/2013 bez toho, aby bola účastníkom konania spôsobená ujma na ich právach.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. 0333589415 je preukázané jej uzatvorenie medzi účastníkmi konania 12.01.2007. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru 130.000,- Sk (4.315,21 €), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať splátkami vo výške 3.016,- Sk (100,11 €), v počte 59 splátok, so splatnosťou 1. splátky 10.02.2007 a so splatnosťou poslednej splátky 10.12.2011. Úročenie úveru bolo dohodnuté premenlivou úrokovou sadzbou 12,6 % ročne v deň uzavretia úverovej zmluvy, pri RPMN 15,26 %. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť podľa § 262 Obch. zák. ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Z fotokópie úplného znenia Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 01.08.2002 v znení jedenástich Dodatkov (Dodatok č. 11 nadobudol účinnosť od 01.11.2010) súd zistil, že podmienky poskytovania úverov sú upravené v časti 7. Podľa bodu 7.3.2. ak v prípade splátkového úveru ku dňu splatnosti úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a iných nákladov spojených so splátkovým úverom nebude na účte klienta dostatok prostriedkov na ich úhradu, banka je oprávnená uspokojiť splatné úroky vo forme zaťaženia účtu klienta, aj keď neexistuje klientova pohľadávka z jeho účtu. Úročenie úveru je upravené v časti 7.4. V zmysle bodu 7.4.4. ak je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru aj úroky z omeškania z dlžnej čiastky, ktorá sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane). Pod porušením zmluvy sa rozumie aj prípad omeškania dlžníka s platením jednej splátky istiny alebo úrokov, trvajúce viac ako 10 dní (bod 7.6.1., písm. a/).

Z fotokópie výpisu z účtu úveru č. 0333589415 žalovaného za účtovné obdobie 12.01.2007 do 15.03.2010 je preukázané splácanie úveru žalovaným, ktorý za uvedené obdobie zaplatil 3.816,80 €.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 12.01.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez

poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinnom k 12.01.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou č. 0333589415 zo dňa 12.01.2007 o splátkovom úvere žalovaný vyčerpal 4.315,21 € a mal za celú dobu splácania dlhu, od 10.02.2007 do 10.12.2011, zaplatiť 5.906,49 eur (100,11 € x 59 splátok). Ide o sumu, v ktorej je zahrnutý aj dohodnutý úrok z úveru premenlivou úrokovou sadzbou 12,6 % ročne v deň uzavretia úverovej zmluvy. Žalovaný z dohodnutých 59 splátok zaplatil, ako vyplýva z výpisu transakcií na účte, 52 splátok v období od 12.01.2007 do 15.03.2010, o ktorých však nie je možné povedať, že boli platené riadne a včas. Žalovaný zaplatil, čo nespochybnil, v 52 platbách sumu 3.816,80 €, teda nevrátil 2.089,69 €, v ktorej sume sú zahrnuté už aj dohodnuté úroky z úveru, splatné spolu s istinou úveru (v čase keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, čo bolo v súdenom prípade dohodnuté dňom 10.12.2011) s poukazom na § 503 ods. 1 veta posledná Obchodného zákonníka, ktorým sa z titulu absolútneho obchodu spravuje právny vzťah účastníkov konania. Súd z tohto dôvodu zaviazal žalovaného na zaplataenie istiny 2.089,69 €. Vo zvyšnej časti istiny, teda o 377,44 € súd potom žalobu ako nedôvodnú zamietol. Taktiež súd zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na riadny úrok vyčíslený k 22.11.2012 vo výške 37,24 € z dôvodu, že žalobcovi právo na úrok z úveru v zmysle § 503 ods. 1 veta posledná Obchodného zákonníka patrí do času, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, pretože záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. V tejto súvislosti súd poukazuje na prejudikovanie tohto výkladu Obchodného

zákonníka vo viacerých rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, alebo 8Co/29/2013. Rovnako bola žaloba zamietnutá v časti úroku z omeškania 646,46 €, o ktorom žalobca tvrdil, že je vyčíslený ako 8 % ročne zo splátok, s ktorými sa dostal žalovaný do omeškania v čase od 11.03.2007 do 10.12.2011. Žalobca však neuviedol o ktoré konkrétne splátky ide, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tej-ktorej splátky a dokedy trvá, takže nie je možné preskúmať správnosť výšky uplatneného nároku. Uvedenie týchto skutkových tvrdení má vplyv aj na posúdenie napr. existencie prekážky začatého konania alebo prekážky rozsúdenej veci. Žaloba bola zamietnutá aj v nároku na zaplatenie 12,6 % úroku ročne z istiny 2.467,13 € od 23.11.2012 do zaplatenia, pretože, ako súd už uviedol vyššie, právo na úrok z úveru patrí žalobcovi len do jeho konečnej splatnosti, ktorá nastala v zmysle zmluvných dojednaní 10.12.2011. Navyše, dlžná suma istiny úveru nemôže byť 2.467,13 eur, keďže po zohľadnení platieb zaplatených žalovaným vo výške 3.816,80 € je nezaplatený zostatok úveru zahŕňajúci aj jeho istinu aj úrok z úveru vo výške 2.089,69 €. Právo na zaplatenie žalovaných poplatkov 5,98 € nemohlo byť priznané, lebo žalobca netvrdil a nepreukázal, kedy, akou formou, za akých podmienok a v akej výške sa ich žalovaný zaviazal platiť, z akých konkrétnych skutkových okolností vychádza žalobca pri ich uplatnení (nejde o dôvod pre doplnenie žaloby, ale o plnenie dôkaznej povinnosti). Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 11.12.2011 (prvý deň omeškania, vzhľadom na dojednanú konečnú splatnosť úveru 10.12.2011), žalobca si uplatnil úrok z omeškania relevantným spôsobom vo výške 8 % ročne od 23.11.2012 do zaplatenia, v tejto časti súd jeho žalobe vyhovel. Na rozdiel od uplatnenia nároku však súd nepriznal úrok z omeškania z istiny 2.467,13 €, ale len z istiny 2.089,69 €, ktorú skutočne žalovaný žalobcovi dlhuje.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 84,70 %, jeho neúspech 15,30 %, ich pomer je 69,40 % v prospech žalobcu. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania v žalobe, kde ich vyčíslil čiastkou 409,74 €. Žalobcovi patrí z titulu náhrady trov konania náhrada súdneho poplatku, zaplateného zo žaloby čiastkou 148 € a náhrada trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platom znení vo výške 101,25 € a patrí vo výške 202,50 € za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie žaloby (§ 20c v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ označenej vyhlášky). Za každý úkon právnej služby patrí podľa § 16 ods. 3 na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 1/100 výpočtového základu, teda 7,81 € za každý úkon právnej služby poskytnutý v roku 2013, čo za dva úkony právnej služby predstavuje 15,62 €. Nakoľko je súdu z úradnej činnosti známe, že právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, táto patrí z celkovej odmeny právneho zastúpenia 218,12 € vo výške 43,62 €, takže celkovo sú trovy právneho zastúpenia 261,74 € a s náhradou súdneho poplatku vo výške 409,74 €, z ktorých je 69,40 % v sume 284,36 €. Na ich zaplatenie s poukazom na § 149 od. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si odporca dobrovoľne nebude plniť povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže navrhovateľ navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.