

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201506
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8321201506.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: K. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXXX/X, XXX XX H., zastúpená advokátom zapísaným v zozname SAK pod č. 4732: JUDr. Marián Meždej, so sídlom Štúrova č. 1336/30, 066 01 Humenné, proti žalovanej: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. R. č. XXX, zastúpená advokátom zapísaným v SAK pod č. 5237: JUDr. František Svatuška, so sídlom Námestie slobody č. 25, 066 01 Humenné, o zaplatenie 760,00 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 01.12.2022 č. k. 13C/11/2021-95 takto jednodhlasne

rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výroku III. tak, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v rozsahu 31,58 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

II. Žalovanej voči žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Humenné dňa 03.05.2021 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 760 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 760 eur odo dňa 14.09.2017 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobkyni trovy konania z titulu neuhradeného nájomného za byt vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorý žalovaná užívala.

2. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom pre uznanie nároku rozhodol, cit.:

„I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 500,00 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 260,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

zo sumy 760,00 Eur odo dňa 14.09.2017 do 29.05.2019,

zo sumy 260,00 Eur odo dňa 30.05.2019 do zaplatenia,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur splatných vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie či i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.“

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie skutkovo odôvodnil tým, že žalobkyňa sa pôvodne domáhala zaplatenia 760 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného za byt vo vlastníctve žalobkyne,

ktorý užívala žalovaná a podaním zo dňa 19.04.2022 žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 500 eur a navrhla, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Vzhľadom na charakter sporu, na čiastočné späťvzatie žaloby a na skutočnosť, že žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle § 144, § 145 ods. 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), a preto konanie v časti o zaplatenie sumy 500 eur zastavil. Keďže žalovaná podaním zo dňa 29.11.2022 vyslovila súhlas, aby ju súd zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 260 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 260 eur od 14.09.2017 do zaplatenia s tým, že dlžnú sumu uhradí v mesačných splátkach po 50 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a právny zástupca žalobkyne, prítomný na pojednávaní, po oboznámení sa s vyjadrením žalovanej, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, zároveň vyslovil súhlas so zaplatením dlžnej sumy v mesačných splátkach po 50 eur mesačne, súd s poukazom na ust. § 282, § 284 a § 285 CSP rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a žalobe vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP a úspešnej žalobkyni priznal vo vzťahu k neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti tomuto rozsudku, v časti výroku o trovách konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), h) CSP, teda že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že súd prvej inštancie v napadnutom výroku nezohľadnil, že žalobkyňa zobrala žalobu späť v priebehu konania až potom, keď žalovaná predložila doklad o zaplatení sumy 500 eur, pričom táto suma bola zaplatená skôr, ako bola podaná žaloba na súde. Vzhľadom na to, že žalovaná nepoprela, že nárok žalobkyne o zaplatenie 260 eur s príslušenstvom je dôvodný a v prevyšujúcej časti bolo konanie zastavené zavinením žalobkyne, navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti výroku III. zmenil a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 31,59 % proti žalobkyni. Zároveň žiadala priznať náhradu trov odvolacieho konania.

6. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti zmeniť.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví aj medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05 <<http://merit.slv.cz/II.US78/05>>).

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania (aj čiastočného) v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení

konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, aby znášal trovy konania.

14. V predmetnom prípade k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaná v konaní pred súdom prvej inštancie predložila doklad - potvrdenie realizované v Slovenskej sporiteľni, a.s. dňa 29.05.2019, ktorým preukázala, že žalobkyni pred začatím konania uhradila istinu 500 eur (č. I. 56 spisu). Žalovaná podaním zo dňa 07.06.2022 oznámila súdu súhlas so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 500 eur a vo zvyšku podaním zo dňa 29.11.2022 žalovaná vyslovila súhlas s konaním i s rozhodnutím v jej neprítomnosti a navrhla, aby ju súd zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 260 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 %-ta ročne zo sumy 260 eur od 14.09.2017 do zaplatenia.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd o trovách konania mal rozhodnúť postupom podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. V prejednávanvej veci žalobkyňa zavinila zastavenie konania o zaplatenie sumy 500 eur a úspech vo veci mala len čiastočný o zaplatenie 260 eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech 34,21 %. Žalovaná bola úspešná v rozsahu 65,79 % (do úspechu žalovanej odvolací súd zarátal aj výrok o zastavení konania, nakoľko k zastaveniu konania došlo na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne, teda žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP je povinná nahradiť trovy konania protistrane), teda rozdiel medzi úspechom žalovanej a úspechom žalobkyni, predstavuje 31,58 %.

17. So zreteľom na všetky vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o trovách konania zmenil postupom podľa § 388 CSP tak, že úspešnejšej žalovanej priznal vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 31,58 %.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni. O výške týchto trov rozhodne následne súd prvej inštancie samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).