

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200949
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914200949.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, proti odporcom: 1./ Y. O.W., P.. XX. X. XXXX, Y. L. XX/X, XXX XX I., 2./ J. O., P.. X. X. XXXX, Y. L. XX/X, XXX XX I., 3. / J. U.U., P.. XX. XX. XXXX, Y. L. XX/XX, XXX XX I., 4./ V. G. P.. XX. X. XXXX, Y. W.P. XXX/X, XXX XX I., 5./ L. G., P.. X. X. XXXX, Y. I. XXX/X, XXX XX I., odporcovia v 2. a 3. rade, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou G.. J. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 3 303,28 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Konanie zastavuje sčasti, v časti úroku z omeškania za obdobie 09/2013 vo výške 32,76 Eur, čiastočne úroku a úrok z omeškania za obdobie 10/2013 vo výške 7,24 Eur.

II. Odporcovia v 1., 2., 3., 4. a 5. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 303,28 Eur, 6,99 % p. a. úroky a 5 % p. a. úroky z omeškania za 10/2013 vo výške 26,41 Eur, 6,99 % p. a. úroky a 5 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 3 303,28 Eur od 1. 11. 2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovia v 1., 2., 3., 4. a 5. rade sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 202,50 Eur, s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcom zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2752955 8 02, bola s odporcami v 1., 2., 3., 4. a 5. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 27. 12. 2005, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1., 2. a 3. rade mimoriadny medziúver vo výške 4 713,54 Eur. Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 27,48 Eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa odporcovia v 1., 2., a 3., rade zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 23,57 Eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1., 2., a 3., rade zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 41,26 Eur. Odporcovia v 4., a 5., rade prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v 1., 2., a 3., rade. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporca v 1., 2. a 3., rade, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 3. 4. 2012 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov v 1., 2., a 3., rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote. Odporcovia v 4., a 5., rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia

taktiež nesplnili. Zostatok pohľadávky ku dňu 30. 6. 2012 predstavovala suma 3 383,56 Eur, 11,95 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3 350,71 Eur od 1. 7. 2012 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 13. 2. 2014 navrhovateľ zobral svoj návrh sčasti, v časti úroku z omeškania 6,90 % p. a. úroky a 5 % p. a. úroky z omeškania za obdobie 09/2013 vo výške 32,76 Eur, čiastočne úrok a úrok z omeškania za obdobie 10/2013 vo výške 7,24 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Navrhovateľ zobral svoj návrh v časti úrokov účinne späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil / § 96 ods. 1,3/ O.s.p./.

Odporca v 1. rade súhlasil s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu. Poukázal nato, že nemal dostatočné finančné prostriedky nato, aby predmetnú pohľadávku mohol uhrádzať tak, ako sa zaviazal v zmluve.

Opatrovníčka odporcov v 2. a 3. rade sa k návrhu nevyjadrila.

Odporcovia v 4. a 5. rade potvrdili skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu. Potvrdili tú skutočnosť, že predmetnú zmluvu podpísali ako ručiteľia. Poukázali však nato, že predmetnú pohľadávku by mali splatiť odporcovia v 1., 2., a 3., rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1., 4., a 5., rade, listinnými dôkazmi / zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 27. 12. 2005, Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, odstúpením od zmluvy zo dňa 3.4. 2012, výpisom z obchodného registra, poverením, obsahom pripojeného spisu 10C/122/2013/ a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2752955 8 02, bola s odporcami v 1., 2., 3., 4. a 5. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 27. 12. 2005, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1., 2. a 3. rade mimoriadny medziúver vo výške 4 713,54 Eur. Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 27,48 Eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa odporcovia v 1., 2., a 3., rade zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 23,57 Eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1., 2., a 3., rade zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 41,26 Eur.

Nakoľko si odporcovia v 1., 2., a 3. rade neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Odporcovia 1., 2. a 3., rade na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky.

Odporcovia v 4. a 5. rade na upomienky nereagovali.

Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami v 1., 2., a 3., rade, omeškaním v splácaní, odstúpil navrhovateľ listom zo dňa 3. 4. 2012 od zmluvy a vyzval odporcov na okamžité vrátenie úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti.

Odporcovia v 4., a 5., rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nesplnili. Zostatok pohľadávky ku dňu 30. 6. 2012 predstavovala suma 3 383,56 Eur, 11,95 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3 350,71 Eur od 1. 7. 2012 do zaplatenia.

Odporca v 1. rade súhlasil s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu. Poukázal nato, že nemal dostatočné finančné prostriedky nato, aby predmetnú pohľadávku mohol uhrádzať tak, ako sa zaviazal v zmluve.

Podľa ust. § 29 ods. 2/ O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporcovia v 2. a 3. rade sa v súčasnosti nachádzajú na neznámom mieste, preto im súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovníčka odporcov v 2. a 3. rade sa k návrhu nevyjadrila.

Odporcovia v 4. a 5. rade potvrdili skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu. Potvrdili tú skutočnosť, že predmetnú zmluvu podpísali ako ručiteľia. Poukázali však nato, že predmetnú pohľadávku by mali splatiť odporcovia v 1., 2., a 3., rade.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1/ Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z

omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporcami v 1., 2., 3., 4., a 5. rade bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 27. 12. 2005 v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1., 2. a 3. rade mimoriadny medziúver vo výške 4 713,54 Eur. Odporcovia v 4. a 5. rade prevzali na seba ručením povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v 1., 2. a 3. rade. Odporcovia v 1., 2. a 3. rade neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasne uhrádzanie splátok. Odporcovia však na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky. Odporcovia v 4. a 5. rade na upomienky, ktoré im boli zasielané na vedomie, nereagovali. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami v 1., 2. a 3. rade, omeškaním v splácaní, odstúpil navrhovateľ listom zo dňa 3. 4. 2012 v súlade s čl. VI a VII od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov v 1., 2. a 3. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote. Odporcovia v 4. a 5. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nespĺnili. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech , preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 202,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.