

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913206494  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913206494.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. Y., P.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, za účasti rodičov E. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. V. U., S.. A. Č.. XX/XX, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ciberem, advokátom so sídlom Trebišov, M.R.Štefánika č. 1161/184 a O. H., P.. XX.XX.XXXX, Y. D., S.. L. Č.. XX, zastúpená JUDr. Jurajom Fúzerom, advokátom so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika 1256/22, za účasti Okresnej prokuratúry v Trebišove o zmenu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Návrh otca na zmenu rodičovských práv a povinností k maloletej H. Y., P.. XX.XX.XXXX sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa domáhal zmeny rodičovských práv a povinností k maloletej H. Y., P.. XX.XX.XXXX a to tak, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, aby matka bola zaviazaná na úhradu výživného sumou 50,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku a styk matky s maloletým dieťaťom by bol upravený každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a to z toho dôvodu, že matka zanedbáva starostlivosť voči maloletej H., často požíva alkoholické nápoje aj v prítomnosti maloletej H., pričom správanie matky má zlý vplyv na maloletú dcéru.

Právny zástupca otca navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu a zveriť maloleté dieťa do starostlivosti otca.

Matka nesúhlasila s takýmto návrhom otca vôbec. Uviedla, že ona sa o dieťa stará, ba dokonca otec sa jej chce pomstiť z toho dôvodu, že ho nechala. Uviedla, že keď žili spolu kričal na ňu, aj na maloletú dcéru, pričom žili spolu od januára 2011 do júna 2012.

Právny zástupca matky navrhol zamietnuť návrh otca.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Trebišove navrhla zamietnuť návrh otca na zmenu rodičovských práv a určiť dohľad prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove nad starostlivosťou o maloleté dieťa.

Kolíznym opatrovníkom navrhovať zamietnuť návrh otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č.k. 16P/162/2012 zo dňa 29.10.2012 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej H. Y., P.. XX.XX.XXXX bola schválená dohoda o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a to takto: I. Maloletá H. Y., P.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej H. mesačne sumou 50,- Eur a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 29.10.2012. II. Rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom v tomto znení: otec je oprávnený stykať sa s maloletou H. každý párny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v stredu od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Matka sa zaviazala dieťa na styk s otcom pripraviť. Otec sa zaviazal v uvedené dni a v uvedenom čase dieťa prevziať pred bytom matky a po ukončení styku v uvedené dni a v uvedenom čase dieťa matke pred jej bytom odovzdať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2012 a vykonateľnosť dňa 15.11.2012.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 10C/102/2012-66 zo dňa 01.08.2012 bolo zakázané odporcovi E. Y., P.., XX.XX.XXXX, bytom V. U., S.. A. Č.. XX/XX približovať sa k navrhovateľke O. H., P.. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XX, prechodne D. Č.. XX, do vzdialenosti 10 metrov, do právoplatného skončenia vo veci samej. Zároveň bola uložená povinnosť navrhovateľke O. H. podať návrh na súd vo veci samej - o zákaz približovania sa odporcu k navrhovateľke v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2012.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo dňa 18.02.2014, číslo SDD 233/2012 sa zisťuje, že navrhovateľ - pán Pavol Borčík v súčasnosti žije v obci Zemplínsky Klečenov, na ul. Obchodnej č. 19/33 v domácnosti svojich rodičov Anny a Pavla Borčíkových v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov. Ide o 4-izbový, dvojpodlažný rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, pričom poschodie je ešte v rekonštrukcii. Na poschodí chystá pán Borčík izbu aj pre maloletú Sofiu. Rodina v súčasnosti obýva len prízemie, pričom izby sú riadne zariadené a udržiavané. Maloletá Sofia má v domácnosti zariadenú jednu izbu s veľkým množstvom hračiek. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. V tejto domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Pán Borčík v súčasnosti je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho zdrojom príjmu je dávka v hmotnej núdzi a príspevky vo výške 62,50 Eur mesačne. Navrhovateľ počas šetrenia uviedol, že trvá na predmetnom návrhu, avšak uviedol, že v prípade, ak súd návrhu nevyhoví, chcel by aspoň upraviť styk s maloletou a to formou jeho rozšírenia. Pán Borčík ďalej uviedol, že trvá na všetkých skutočnostiach a tvrdeniach, ktoré uviedol aj v predchádzajúcom šetrení rodinných, majetkových a výchovných pomerov. V závere rozhovoru dodal, že problém v komunikácii s odporkyňou vidí v tom, že pani Sojčáková je pod tlakom svojich rodičov. Uviedol aj to, že s odporkyňou chodievajú aj spolu na obedy, na nákupy, kedy sa odporkyňa správa úplne normálne. Podľa jeho udania pani Sojčáková vystrája len pred domom, keď ju vidia jej rodičia. Odporkyňa pani Lenka Sojčáková žije v obci Milhostov na ul. Hlavnej č. 85 v domácnosti svojho otca pána Vladimíra Sojčáka a nevlastnej matky, pani Dany Sojčákovej, v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou. Ide o 2-podlažný, 5-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je riadne zariadený a udržiavaný. Hygiena je na požadovanej úrovni. V tejto domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Odporkyňa uviedla, že otec na maloleté dieťa nepriaznivo vplýva svojím správaním, nakoľko pred dieťaťom vulgárne nadáva na matku. Maloletá Sofia je v priamej celodennej starostlivosti matky. Dieťa je podľa vyjadrenia matky zdravé a jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Sučová. Od posledného šetrenia rodinných, majetkových a výchovných pomerov nedošlo k žiadnym podstatným zmenám. Od posledného pojednávania vo veci zmeny rodičovských práv a povinností rodičia maloletého dieťaťa neustále niečo oznamujú úradu práce, oddeleniu SPOD a SK. Dňa 11.09.2013 pán Borčík oznámil, že maloletej chcel vybaviť nové cestovné doklady, nakoľko starým skončila platnosť. Pri preberaní maloletej však matka nechcela vydať staré cestovné doklady. Pán Borčík ďalej uviedol, že matka maloletú odovzdáva len v mikine, pričom vonku bolo dosť nepriaznivé počasie

a žiadne iné veci jej nepribalila. Dňa 02.12.2013 pani Sojčáková oznámila tunajšiemu oddeleniu, že otec maloletej v čase preberania dieťaťa pred odchodom vyhodil do odpadkového koša fľašu maloletej, čo ma na čaj. Neskôr jej poslal textovú správu, že ju má vybrať a umyť. Ďalej uviedla, že lieky, ktoré nabalí maloletej matka si otec necháva s tým, že matka si ma zadovážiť nové. Od posledného šetrenia v domácnosti maloletého dieťaťa nedošlo k žiadnym podstatným zmenám. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur a rodinné prídavky vo výške 23,10 Eur a otec je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,- Eur.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Zhodnotiac výsledky prevedeného dokazovania a v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, že návrh otca na zmenu rodičovských práv a povinností k maloletej Sofii Borčíkovej, nar. 23.05.2011 zamietol, nakoľko neboli zistené žiadne nedostatky pri výchove dieťaťa zo strany matky. Súd má zato, že matka je schopná sa o maloleté dieťa postarať a bolo preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom sa pravidelne realizuje na základe rodičovskej dohody, uzatvorenej dňa 29.10.2012 a rodičia aj napriek predbežnému zákazu približovania sa stretávajú, chodia na spoločné obedy a nákupy, čo je zrejme zo správy kolízneho opatrovníka.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.