

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/408/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213210318
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213210318.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: V. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. X, N., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom E. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu N., o zaplatenie 142,39 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 94,59 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,67 eur od 12.7.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,02 eur od 12.5.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 47,80 eur z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. 911171670 z 8.3.2010 v znení: " V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. " je n e p r i j a t e ľ n á .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 19,25 eur, ako aj náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 142,39 eur so špecifikovaným úrokom z omeškania ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 3.10.2012 postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, ktorý uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Povinnosťou žalovaného bolo riadne odberať poskytované elektronické služby a platiť za ne riadne a včas.

Platobným rozkazom č. 10Ro/302/2013 - 27 z 13.6.2013 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Keďže žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval, platobný rozkaz mu súd nevedel doručiť.

Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením z 9.9.2013 zrušil a pokračoval v konaní.

Na výzvu súdu žalobca v podaní z 30.10.2013 tvrdil, že voči žalovanému si uplatňuje právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 94,59 eur ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty mu údajne vznikol titulom porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb, teda (údajného) porušenia záväzku doby viazanosti - 24 mesiacov - žalovaným. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a platne a toto dojednanie je individuálnym dojednaním. V ďalšom špecifikoval údajné benefity poskytnuté žalovanému, a to dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program služieb počas 24 mesiacov doby viazanosti, akciové ceny volania pri využití služby Relax 60+ v sume 11,81 € a poskytnutie špeciálneho prenosného kupónu „Paušál pre blízkeho“.

Na ochranu práv žalovaného zdržiavajúceho sa na neznámom mieste mu súd ustanovil pre účely súdneho konania procesného opatrovníka.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Z formulárového tlačiva spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., označeného ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaný na tlačive vyplnenom uvedenou spoločnosťou dňa 8.3.2010 potvrdil prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na tel. číslo XXXXXXXXX pre program služieb Relax 60+(120). Z Dodatku k Zmluve o pripojení na formulárovom tlačive, spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., podpísanom uvedenou spoločnosťou a žalovaným dňa 8.3.2010 vyplýva, že predmetom dodatku je aj aktivácie programu služieb Relax 60+ žalovaným a záväzok právneho predchodcu postupcu poskytovať Účastníkovi, vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný poplatok 11,81 eur vrátane DPH (tzv. Relax 60+), resp. dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program. Podľa uvedeného dodatku je doba viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 4 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník bol povinný v prípade porušenia zmluvných povinností, špecifikovaných príslušným článkom Dodatku a Všeobecných podmienok, a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Faktúrou č. 7003761186 splatnou do 11.5.2010 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko v úhrnnej výške 66,02 eur. Faktúrou č. 7005767545 splatnou do 11.7.2010 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko v úhrnnej výške 19,17 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu vo výške 16,67 €. Faktúrou č. 7004754150 splatnou do 11.6.2010 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko v úhrnnej výške 13,56 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 11,90 €. Faktúrou č. 7006804212 splatnou do 11.8.2010 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanému upomienku za oneskorenie platby vo výške 2,50 eur, ktorá nie je predmetom konania. Faktúrou č. 7107213406 splatnou do 9.8.2011 T-Mobile, a.s. fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s. s uvedenou spoločnosťou a od 1.7.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako univerzálny právny nástupca, prebral celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 3.10.2012 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky špecifikované v Zozname postúpených pohľadávok, v ktorom sú uvedené aj pohľadávky voči žalovanému zo všetkých uvedených faktúr v úhrnnej výške 149,99 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o pripojení medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným. Súd zmluvu o pripojení v znení dodatku z 8.3.2010 považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v znení dodatku. Dokazovaním vykonaným z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu zmluvou z 3.10.2012 aj pohľadávky voči žalovanému v úhrnnej výške 149,99 eur, pričom žalobca žaloval len sumu 142,39 eur, z ktorej suma 47,80 eur predstavuje zmluvnú pokutu a suma 94,59 eur predstavuje neuhradenú cenu služieb. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 544 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Súd mal vykonaným dokazovaním taktiež za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry dodávateľa - T-Mobile Slovensko, a.s., ktorými účtoval žalovanému mesačné poplatky spolu s cenou za poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 98,75 eur (66,02 + 13,56 + 19,17), z ktorých si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 94,59 eur (66,02 + 11,90 + 16,67). Postupcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, keď tento nárok cessiou prešiel na žalobcu.

Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by v dôsledku porušenia niektorej z viacerých zmluvných povinností žalovaného špecifikovaných v Dodatku k zmluve o pripojení a zabezpečených zmluvnou pokutou vo výške 47,80 došlo „k následnému vypojeniu SIM karty“ žalovaného spoločnosťou mobilného operátora, pričom podľa názoru súdu, z jazykového výkladu prvej vety zmluvného ustanovenia bodu 4 Dodatku z 18.1.2010 o povinnosti Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu (v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku) je zrejmé, že ide o kumulatívne podmienky nároku postupcu na zmluvnú pokutu, zdôraznené aj spojkou „a“. Za dôkaz o tvrdenom vypojení SIM karty žalovaného dňa 21.6.2010 súd nepovažuje počítačový výstup na čl. 46 spisu, keďže z neho vôbec nie je zrejmý súvis tam podchytených dátumov a stavu so žalovaným, resp. zo SIM kartou žalovaného. Meno žalovaného, resp. číslo jeho SIM karty, resp. telefónne číslo sa v tomto výstupe vôbec neuvádza.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár „Dodatok k Zmluve o pripojení“ z 8.3.2010 bol postupcom vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári postupcu, ktorý v článku 4 formulárového dodatku, v spojitosti s Tabuľkou č. 1 Dodatku, obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z (viacerých) povinností podľa Dodatku, resp. Všeobecných podmienok, uhradiť vždy zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške v štandardnom formulárovom tlačive postupcu nepreukázal. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ, je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi postupcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardný formulár postupcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, podpísal dňa 8.3.2010, bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára postupcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že postupca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používal vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa menila len výška zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcej nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jeho povinností) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v postupcom

vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách postupcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/136/2012 z 7.9.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/320/2012-84 z 15.5.2013, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/124/2012 z 13.7.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/203/2012-98 z 19.6.2013, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/110/2012 z 19.6.2012 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/176/2012-65 z 19.6.2013, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o prípadnej dôvodnosti jej zníženia moderáciou, keďže neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky je absolútna. Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 41 OZ, resp. 545a OZ.

Tvrdenie žalobcu, že žalovanému boli poskytnuté benefity, a to vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný poplatok 11,81 eur vrátane DPH (tzv. Relax 60+), resp. dvojnásobný počet voľných minút, je podľa názoru súdu v danom prípade bez významu, keďže tieto plnenia postupcu tvorili zmluvnými stranami dohodnutý predmet zmluvy o pripojení v znení Dodatku z 8.3.2010 (bod 1 písm. c/, d/ dodatku). Navyše, z ustanovení o predmete Dodatku z 8.3.2010 nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia žalobcom tvrdených benefitov žalovanému. Postupca sa k plneniam uvedeným v bode 1. písm. c/ a d/ Dodatku z 8.3.2010 zaviazal bez akejkoľvek podmienky, ktorú by mal žalovaný splniť.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Pretože žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých špecifikovaných súm odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Súd uplatnený nárok žalobcu v časti 9% úroku z omeškania zo sumy 11,90 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 16,67 eur od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 66,02 eur od 12.5.2010 do zaplatenia považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď všetky faktúry postupcu boli splatné v čase, keď základná úroková sadzba ECB bola vo výške 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, a to od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty splatnosti tej ktorej faktúry. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (66,43%) pričom jeho neúspech v časti zmluvnej pokuty je úspechom žalovaného (33,57%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal iné trovy konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh a titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a podanie návrhu) po 16,60 eur za úkon, 2 x režijný paušál po 7,81 eur a 20% DPH (9,76 eur), v úhrnnej výške 58,58 eur priznal žalobcovi 32,86%, teda priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 19,25 eur. Náhrada trov konania je s poukazom § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.