

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoE/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4206213355  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4206213355.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v exekučnej veci oprávnených: 1. B. R., nar. XX. XX. XXXX, 2. D. R., nar. XX. XX. XXXX, obidve bytom X. B., G. L. XX, zastúpené JUDr. Zuzanou R., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B., L. F. X, proti povinnému: Bc. K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., F. X, zastúpený JUDr. Gabrielou Majer, advokátkou, so sídlom v Komárne, Nám. Kossútha 5, pre vymozenie zaostalého výživného v sume 531,10 eura pre každú z oprávnených v 1. a 2. rade a pre vymozenie bežného výživného v sume 100 eur mesačne pre každú z oprávnených v 1. a 2. rade, o odvolaní oprávnených v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23. septembra 2013 č. k. 9Er/1501/2006-59, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i**  
a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 23. 09. 2013 č. k. 9Er/1501/2006-59 zastavil exekučné konanie pod sp. zn. 9Er/1501/2006 u súdneho exekútora Ing. Jozefa Buriho, LL.M., MBA, Exekútorový úrad Levice 5, Ku Bratke 3 (EX 1677/06). Vec právne posúdil podľa § 38 ods. 1, § 41 a § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku. Oprávnené vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedli, že titulom zaostalého výživného im povinný po začatí konania uhradil spolu 1.993,65 eura, čo o 931,55 eura presahuje predmet vykonávanej exekúcie ohľadne zaostalého výživného, exekučný súd mal za to, že ďalšie vykonávanie exekúcie titulom zaostalého výživného nemá právny dôvod. Skutočnosť, že povinný nemá voči oprávneným zaostalosť na výživnom potvrdzuje aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/133/2009 zo dňa 08. 10. 2009. Pokiaľ ide o vymáhanie bežného výživného v sume po 100 eur mesačne na každú z oprávnených, tak s poukazom na obsah mzdových listov povinného od júna 2011 do októbra 2012 exekučný súd mal za preukázané, že bežné výživné je uspokojované na obidve oprávnené riadne, a preto je predpoklad, že povinný ho bude plniť aj ďalej dobrovoľne. Samotný súdny exekútor v predložennom písomnom oznámení uviedol, že povinný priamo oprávnenej poukázal za obdobie od 27. 04. 2009 do 16. 10. 2011 titulom výživného celkovo sumu 5.456,18 eura, pričom súdny exekútor od povinného za obdobie od 08. 11. 2011 do 09. 09. 2013 vymohol sumu 6.347,48 eura, pričom za mesiace apríl až september to bola vždy suma 300 eur mesačne vymožená od povinného. Vzhľadom k uvedenému a s poukazom na ust. § 57 ods. 2 v spojení s § 80 Exekučného poriadku, exekučný súd exekúciu v prospech oprávnených zastavil úplne, t. j. v časti bežného aj zaostalého výživného.

O trovách exekúcie rozhodne exekučný súd až po právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci. O trovách konania vo vzťahu oprávnené v 1. a 2. rade verzus povinný, bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že oprávnenému a ani povinnému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie obidve oprávnené, navrhujúc Okresnému súdu Komárno zmenu uznesenia tohto súdu č. k. 9Er/1501/2006-59 zo dňa 23. 09. 2013 v tom smere, že návrhu povinného zo dňa 21. 01. 2013 nebude vyhovieť a tento bude zamietnutý. Povinný naďalej dlhuje na

zaostalom výživnom 905,91 eura (k 28. 10. 2013), pričom naposledy dobrovoľne uhradil výživné pod hrozbou trestného stíhania 28. 09. 2009 sumu 134 eur a 08. 10. 2009 sumu 135 eur. Všetky platby titulom výživného boli realizované iba prostredníctvom exekútorského úradu, a nie dobrovoľne. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu je nesprávne, pretože súd sa nevysporiadal s predloženými dôkazmi a zároveň rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP, považujúc podané odvolanie oprávnených v 1. a 2. rade za dôvodné.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V prejednávanej veci odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie zo dňa 23. 09. 2013 č. k. 9Er/1501/2006-59 pri podanom odvolaní oprávnených v 1. a 2. rade ako predčasne vydané podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Právne závery exekučného súdu týkajúce sa úplného zastavenia predmetnej exekúcie nemajú totiž oporu vo vykonanom dokazovaní. Z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/133/2009 zo dňa 08. 10. 2009 vyplýva, že povinnému v prospech oprávnených v 1. a 2. rade za obdobie od 01. 04. 2006 do 30. 06. 2007, od 09. 08. 2007 do 16. 11. 2007 a od 08. 09. 2008 do 30. 06. 2009 vznikol celkový dlh na výživnom, z ktorého už uhradil 2.291,10 eura, pričom na výživnom ešte dlhuje sumu 1.559,39 eura. Taktiež je v tomto právoplatnom rozsudku konštatovaná aj povinnosť povinného platiť bežné výživné na každú z oprávnených vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky B. R.. Pokiaľ ide o samotné oslobodenie spod obžaloby vo vzťahu k povinnému, tak to bolo preto, že povinný v mesiaci august a september v roku 2009 uhradil 2x výživné po 134 eur, a nie celý dlh na výživnom. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s poukazom na presvedčivosť odôvodnenia súdneho rozhodnutia (§ 157 ods. 2 OSP), bude povinnosťou prvostupňového súdu ako súdu exekučného ustáliť si to, koľko za inkriminované obdobie (v zmysle poverenia pre každú z oprávnených) zaplatil povinný na dlžnom výživnom, t. j. či dlh v sume 531,10 eura už neexistuje, alebo ak áno, tak v akej výške. Taktiež sa bude zaoberať aj tým, či počnúc mesiacom december 2006 matka oprávnených, ako ich zákonná zástupkyňa mala vždy k dispozícii k 15. dňu v kalendárnom mesiaci sumu 2 x 66,39 eura ako bežné výživné.

Až po doplnení skutkového stavu v naznačenom smere môže exekučný súd objektívne posúdiť dôvodnosť podaného návrhu povinného na úplné zastavenie exekúcie, keďže prvotné posúdenie exekučným súdom sa javí byť odvolaciemu súdu neúplné a tým pádom aj predčasné.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.